

阿斗

的故事

庄廸君

目 錄

1. 自序.....	1--5
2. 黃牛.....	6
3. 外來人.....	7--9
4. 華人祖先的美德， 活在華族的心頭.....	10-16
5. 官員是死人的專用名詞.....	17-20
6. 把民主帶回國會.....	21-25
7. 管家立法主人遭殃.....	26-29
8. 誰在支持官方機密法令？.....	30-33
9. 堂堂正正地執行你的責任.....	34-40
10. 安華叫華族不安.....	41-43
11. 華人，從霧里走出太陽光下來吧.....	44-48
12. 安華修改<<1961年教育法令>>.....	49-56
13. 柏楊先生的醬缸.....	57-64
14. 給中華文化注入生命力.....	65-73
15. 唱反調的宏觀哲學.....	74-80
16. 千里馬.....	81-83
17. 劉邦的智慧.....	84-88
18. 宏觀智慧的實踐.....	88-104
19. 阿斗與阿難的故事.....	105-111

自序

這本書的書名本來應該叫做「華人的故事」，因為華人似乎都是阿斗，所以我把它叫做「阿斗的故事」。

在經濟和學術領域表現特出的華人叫做精英；表現平平的叫做阿斗。華人最崇拜精英而最看不起阿斗；華人都希望當精英而不希望當阿斗。如果自己當不成精英，華人都要他的兒女當精英而不要兒女當阿斗。

華人一旦當了精英，立刻便變成爲上流社會人士，接着他要做貴族，這麼一來他便變成了只是半個華人。因為他只是半個華人，所以他不再是華人。

精英的兒女必須讀精英學校；貴族的孩子必須受貴族教育。於是精英的後代都變成了洋人。

陸佑辦尊孔學校是給阿斗的兒女讀的，他的兒子陸運濤是標準的英國紳士「尖頭鰻」；葉亞來的子孫都早已和華人社會脫節，葉氏宗祠的一位老前輩告訴我，葉亞來的孩子都是讀紅毛書的。

只要看看歷史，再看看華人社會，你一定會和我共鳴：「這有什麼奇怪。」

華人的精英都變成了半個華人，精英的後代都變成了洋人，於是華人社會便自然只剩下阿斗了。

確實，馬來西亞華人社會都是靠阿斗建設的。賣豬仔來馬來西亞的苦力是阿斗，這些阿斗憑着一身拼勁，建設了馬來西亞的經濟基礎。

直到今天，華族精英都以服務最大規模的跨國

或國家機構作為終身的目標，而華族社會的建設工作還是要靠阿斗去推動。這是華族的第一個困境。

華人的眼中幾乎沒有人。華人的眼中，只有生活圈子里的朋友是人，其他的只有神、妖怪或糞土！精英是神或妖怪；阿斗是糞土，你和我都是糞土。

最形象的例子是漢高祖劉邦。劉邦平民出身，分明是一個兩只眼睛，一個鼻子，會講粗話的人。然而，他當上了皇帝，華族的讀書人便不讓他做人而要硬生生地把他變成赤帝的兒子，於是劉邦搖身變成了神。赤帝是什麼呢？赤帝是紅皮的大蛇！劉邦是大蛇的兒子，究竟是妖怪還是神呢？我不想懂得，我只懂得，華人精英和書生們寧願做妖怪也不願意做人！

華人的思想封建，不把人看作人，於是高喊民主80年，卻沒有認真地建設過民主。這麼一來，華人根本明白了民主的實質，甚至差勁到不敢堂堂正正地執行本身的責任。這是華人的第二個困境。

連執行本身的責任都要害怕的華人，偏偏最崇拜斗士。華文老師推崇的華族民族偉人，如孔夫子、岳飛、文天祥、史可法、屈原、諸葛亮等，大多是斗士。表現得慷慨激昂、轟轟烈烈是華人最威風的事。

仰慕鬥爭而卑視建設，墨守成規而不敢創造，最後，文化、教育與經濟、政治、社會建設脫節。這促使中華文化失去生命力。這是華族的第三個困境。

當失去生命力的中華文化給西方的科技比了下去，華人對中華文化便完全失去了信心。這麼一來，華人對民族所剩下來的只有一份薄弱的感情。於是，華人全盤接受了西方文化，而華人所接受的中華文化則只剩下一些風俗習慣和儒家的倫理道德而已。

對民族文化失去了信心，這是華人的第四個困境。

道家思想雖然鑽入了玄學的死胡同，不過去掉玄學的外衣而加入科學的分析，道家思想是宏觀哲學的基礎。孫子兵法雖然表面上似乎是斗爭的手段，在實質上卻是管理學的基本哲學。孫子把道家思想帶入社會科學的領域，雖然亂世里平定天下，建設國家的豪傑都成為封建的主子，資治通鑑和史記等史書，對亂世豪傑們的歷史記載，是宏觀智慧的實踐記錄。

說得簡明些，老子、莊子、孫子、資治通鑑和史記等加起來，是一套國家建設學的巨著。這是中華文化非常優秀的一環。

對於這些中華文化，華人普遍上缺乏認識。傳統的華人厭惡這種反傳統的看法！對西方文化稍有掌握的人則認為這是復古的思潮！不屑一顧！

因為不能掌握宏觀的智慧，華族讀書人思想中的框框多，於是思想走向兩個極端：一個極端是吃古不化，極端厭惡反傳統的看法；另一個極端是唯西方文化馬首是瞻。

這兩個極端的人基本上都宏觀方法不足。於是表現得言論激昂，思想卻消極而不會行動。這是華人的第五個困境。

華人最看不起阿斗，我們忙着做精英、斗士的夢。到頭來，我們卻連阿斗都不如！

要解決華人的問題是很簡單的事。我們不需要做精英、斗士，我們也不需要等待王者、救星的降臨。我們只要把自己和別人都看作人，願意踏踏實實地做阿斗。

具體的步驟是：

○推廣宏觀的人生觀，以建設民主社會為理想，教導大家看清楚：

(i) 個人與社會的關係；

(ii) 認清楚人民是國家主人的基本原則；

(iii) 堂堂正正地執行當主人的責任。

○推廣宏觀的方法，以培養寬闊的眼光和胸襟；解決問題的能力和踏實的做事態度。

○匯合宏觀的智慧（民主理想和整體方法）和微觀的知識，以教育、文化來主導經濟、政治建設；又以經濟、政治建設來建設教育、文化。這樣，文化便有新的生命力，民族事業也將建設起來。

目前，華族社會思潮渾雜。在這種渾亂的局面中，要推行上述建設步驟必須先從制度的建設着手。所以建設民主制度是華族當前的第一個工作。

特別是在推行種族政治的馬來西亞，建設民主制度，了解民主實質，使得大家敢於抓緊民主原則，堂堂正正地執行我們的責任，是華族生死存亡的大事。這是唯一可以阻止渾水摸魚的途徑啊！

這冊子里的文章一部份是中國報的特約文章，另一部份曾在南洋商報刊登。也有一部份是特地為了出版這本冊子而寫的。這些文章都圍繞着宏觀智慧和實踐民主理想的主題。

在這一個主題上，這本冊子的表達效果並不能令我滿意。不過，在時間和精力的局限里，要修改出一本我自己感到滿意的冊子，恐怕等到我辭掉了所有的工作後仍然辦不到。因此雖然這本冊子是粗糙了些，我還是決定就這樣地把它拋出來。

出版這一本冊子，我的主觀願望是提出一個解決華族問題的方案。

我有一個強烈的信念，那就是，宏觀的智慧不但可以解決華族的困境，它還可以解決整個人類的問題。



黃牛

記得小時候，偶爾有一只黃牛走過，我們這些新村的小孩總愛向牠扔石頭，每一回被石頭扔中，這龐然大物總是驚跳起來，然後又低頭走開，我們於是就更神氣了而向牠多扔幾塊石頭，有的更索性撿起大磚頭來扔過去，黃牛始終是逆來順受。

偏偏我們這一群神氣的小孩，當碰上狺狺亂吠的小狗或是那呆頭呆腦的大白鵝時，卻都要繞道迴避，神氣不起來。

上學時，常看到拉車的老黃牛，背脊弓得像駱駝，走得慢些，牛車上坐着的老孟加厘便皮鞭猛抽，口中更是「爹里拔里」唸唸有詞，當時心里也不覺得什麼，倒是學會了一句孟加厘話，玩耍時，偶而冒出一句「爹里拔里」來，十分過癮！

幾年前，我看到動物片的一個片段：

數以千計的牛群亡命奔跑，原來後頭追着兩只小野豹！自然，跑在最後頭的一頭牛被捕捉。

鏡頭一轉，兩只小野豹慢條斯理地撕吃牛肉！

我內心一陣震蕩！這幾千頭牛是否曾思考？假如牠們敢掉回頭去，地下的死物將不是牛肉而是豹醬，該不是牛的腦袋只能裝得下一個概念？那就是：「只要我不跑在最後頭便安全了。」

弓着背脊的老黃牛，拉着孟加厘的牛車，又走入我的腦幕上來。

外來人

那一年的旱季特別長，路邊的樹木和野草都已捱得垂頭喪氣，勉強撐着枯黃的身軀，半死不活，我還能斷定它沒死，是因爲當微風吹來時，它還會沙着喉嚨發牢騷。

橡膠園里鋪上了一層厚厚的乾草和枯葉，使人不禁擔心，一點火種將把千千萬萬的橡膠樹活活燒焦。

兩年一度的東南亞區域數學研討會，這一趟在國民大學的萬宜新校園舉行。

那一天早上的座談很乏味。休息時間，我端了一杯咖啡，走到長廊的一個偏僻角落，要吸一口新鮮空氣。

我吸到的卻是被太陽烤得熱烘烘的泥粉，我開始感到頭痛。

「哈囉，一個人？」印尼腔的馬來語嚇得我一跳。我轉過身去，站在我身前的是一位卅歲左右的印尼人。他個子高瘦，狹小的胸前掛着一個名牌。名牌上寫着 ILEE IRYANTO。

「你是印尼來的？」我實在是多此一舉，他的名牌，腔調和舉止都一再強調他是道地的印尼人。

「是啊。」他停頓了一下，眼珠四周溜轉了一圈，突然冒出一句很不對板的話：「你是華人？」

他實在是莫名其妙，我只見過華人用英國人的名字或馬來人的名字，我卻沒有見過非華人掛華人的名牌。爲了表示對外族人的禮貌，我思索比較恰當的回答。

我正在思索，他已接了上來：「我也是華人，我姓李。」說話還是帶着濃濃的印尼腔。我盯着他看，他從腳到頭，徹徹底底的是印尼人。

「你們這裡的華人講師真多！」那口印尼腔我已開始熟悉了：「我系里只有我一個華人。」

我告訴他，馬來西亞華人人口接近總人口的40%，而在印尼只有3%的華人。

「是的，即使是只有3%的華人，印尼政府還是要施行固打制。比如大學收生，外來人只收1%而已。」他彷彿是他鄉遇故知，就像一個剛打開來的鹹菜缸，酸氣撲鼻。

我感到別扭。我總不能接受ILEE IRYANTO是華人，他分明是徹徹底底的印尼人，他怎麼可能是外來人？印尼政府還要「固打」什麼呢？

我問他：「你會講華語嗎？」

他說：「我只懂得睡覺、吃飯兩個福建話的單句。」

跟着，他用福建話講了吃飯兩個單字。生硬的福建話使我疑惑，究竟他是講印尼腔的福建話還是在講福建腔的印尼話。

我跟他說：「你就乾脆認作土著好了，政府如何去區分？」

他的回答非常直接：「填寫表格時，你必須在祖籍那一欄上填「外來人」，不然被檢舉出來，罪就大了！」他的語調氣憤。

我腦子有點漲痛。這要命的，沉悶的空氣發生了作用。

我漲痛的腦子始終認為IRYANTO是道地的印尼人，最低限度我不認為他是華人。

「可是，我要做印尼人，他們不給啊！」我的

朋友 IRYANTO 語調沉重。

第二階段的研討時間已到。在走回冷氣講堂時，IRYANTO 和我都沒有說話。

下兩個鐘頭的研討，我沒有聽下去。我腦子里一直迴旋着 IRYANTO 的最后一句話：

「我要做印尼人，他們不給啊！」



華人祖先的美德，活在華族的心中

---答翁姑阿茲教授的指責

1. 翁姑阿茲的邏輯：

1987年7月30日，在主持馬來西亞全國合作社總會查賬員訓練班揭幕典禮後，馬大副校長翁姑阿茲向記者講話，報章報導的標題是：「華人美德何在？」

翁姑阿的談話內容總結如下：

(1) 24間華資存款合作社出了問題，尚有其他合作社也有問題，只是未沸騰而已。

(2) 假如一位有拿督銜頭的華人領袖找你，他可能打你荷包的主意，要騙你的錢到澳洲去。(3) 華人是最善理財的民族，為什麼輕易被騙走合作社巨款？

(4) 華資存款合作社所發生的欺騙事件，說明華人失落了其祖先的傳統美德。

(5) 現象說明，華人社會在某方面出了亂子：

教育？社會？後代？

翁姑阿茲再補充說：

○馬來人非常重視宗教及誠實的價值觀。

○由華人領袖先回答上述問題後，他才提出他的看法。

這些簡單的問題何必華族領袖來回答？由庄迪君這麼一個小輩來回答應該是很恰當的。首先，我想問翁姑阿茲，假如我以他自己的邏輯來概括馬來人，他會有什麼感受？他是否會覺得我在胡下斷論？甚至，他會認為我在胡說八道！

我姑且用翁姑阿茲的邏輯，按照翁姑阿茲的詞

句和語氣，根據實際的資料，把他所指責的華人改爲馬來人：

(1) 馬來人經營的銀行和金融出了問題，一間土著金融便出現了欺騙25億元的大問題，比所有華資金融的虧損多出4倍有餘。尚有其他銀行和金融，以及300多個國會預算外的機構也有問題，只是政府馬上借錢或一筆勾消損失或沒有追究賬目和有關負責人，所以沒有沸騰而已。

(2) 假如一位有拿督銜頭的馬來人要欺騙，他不需要親自去找你來打你荷包的主意，他可以直接欺騙掉人民在銀行里的巨款，拿到英國去。

(3) 馬來人非常重視宗教及誠實的價值，爲什麼輕易被騙走銀行、金融里的巨款？

(4) 銀行、金融所生的欺騙事件，說明馬來人失落了其祖先的傳統美德。

(5) 現象說明，馬來人社會在某方面出了亂子：
教育？社會？後代？

假如翁姑阿茲的邏輯是對的，那麼，上述引用翁姑阿茲邏輯來對馬來人的概括，應該是對的了。假如上述對馬來人的概括是錯的，那麼，翁姑阿茲的邏輯是荒謬的！

2. 翁姑阿茲教授沒有掌握好資料：

翁姑阿茲的邏輯當然是錯的！其實他連基本資料都沒有掌握好！

根據中央銀行白皮書，24間華資存款合作社中，除了6間有問題而已被提控，其他18間並沒有問題。其中如美華、福聯、統一……等，都是健全地在發展的。

因爲青團運等幾間合作社有問題，政府竟然凍結了其他18間沒有問題的合作社！它給的理由是：防止擠提和調查行政管理。

接着，政府明知大部份華資合作社是沒有問題的，但是卻再以無法應付擠提爲理由，委任接管人，把華資合作社全部清盤。

政府無理性的措施可以從政府對付美華合作社這個實例看得更詳細：

曾經有政府行政人員一再表示美華合作社爲完善的模範合作社。它的執行董事部，7人中有 5人是專業人士；管理層包括多位會計師、銀行經理和專業人士。

中央銀行白皮書指出，美華合作社絕對清白。

中央銀行白皮也指出，美華銀行的總資產爲 7千多萬；淨賺 140多萬；股東和存款人每付一元的現存價值爲\$1.02。

政府委任接管人(Samad & CO.) 進一步調查顯示，股東和存款人每付一元的現價值爲\$1.04。這是在地產來被批准發展前的價值，加上白沙羅地產被批准後的增價，股東和存款人每付一元的現存價值\$1.40。

政府竟然凍結這麼一間組織健全，穩健發展，而且賺錢的合作社！

更不可思議的事是，政府竟然指定有財政問題的銀行來接管沒有財政問題而且有許多現款的華資合作社！

哈倫法官在審訊委任接管人的過程中，也作出這樣的批評：「有些銀行和金融公司，本身都需要人拯救，怎麼能去拯救合作社？」

當場哄堂大笑。

做爲一個負責任的馬來西亞公民，這其實是欲哭無淚的家醜啊！

事實是，不止一間健全的華資合作社拯救了不止一間不健全的銀行或金融！

除非政府承認本身的錯誤和賠償美華合作社的損失，不然我們都必須要大聲地說：「政府的措施是歧視和壓制的行爲！」

假如政府這種行爲不糾正過來，馬來西亞恐怕將要步向野蠻人的世界！

這些資料，翁姑阿茲教授有沒有掌握好？翁姑阿茲教授要不要伸張正義？我肯定的認爲如果他還有正義感，他當然應該伸張正義，而不是歪曲事實。

任何還有一點正義感的人，都應該伸張正義！

上面已說明翁姑阿茲教授指責24間華資合作社有問題是不正確的。

翁姑阿茲教授又說：「還有其他合作社也有問題，只是未沸騰而已。」這一點我相信翁姑阿茲的資料是正確的。

據我的手頭資料，全國共有37間存款合作社。這其中有24間是華資的，另13間是非華資的。

爲什麼被翁姑阿茲所認爲也有問題的非華資合作社還未沸騰呢？爲什麼十多間沒有問題的華資合作社卻沸騰（應該是被凍結）了呢？

我挑戰翁姑阿茲積極去找出其中內情來，並大聲地在報章上宣佈。

當翁姑阿茲了解了內情後，他是否應該更要支

持我要求政府承認錯誤，並要求政府糾正本身的錯誤。

3. 華族仍然保存祖先們「誠實及有信用」的傳統美德：

華族仍然保存祖先們「誠實及有信用」的傳統美德。華族為什麼會被欺騙掉合作社存款呢？這正是因為他們誠實而相信信用，所以他們才會給一小撮有政治地位和有銜頭的合作社董事所欺騙。

被提控失信的合作社董事或銀行、金融要員，他們是屬於掠奪階層的，而不屬於任何一個特殊的種族。他們利用來行騙的工具和資本是政治地位和銜頭。這些行騙的工具和資本都不是華族社會或馬來社會賦予他們的。

因為合作社問題被提控失信的政治人物當中，當副部長的不是華人選區選出來的，他的副部長職位當然是統治階層所委任而不是華族所委任。

因為合作社問題被提控失信的政黨領袖曾兩度在華人選區落選。

這些擁有政治地位和銜頭的掠奪者，他們利用他們的政治地位和銜頭，在華族社會行騙，同時也在馬來社會行騙。

事實上，善良和誠實的華人存放在合作社的錢被有拿督銜頭的華人騙子欺騙到澳洲去；善良和誠實的馬來人、華人、印度人、卡達山人、伊班人等，存放在銀行的錢何嘗不是被有拿督銜頭的馬來人騙子欺騙到英國去？

華族為什麼會被欺騙掉合作社的存款呢？這其中另一個原因也和馬來族被騙掉銀行和金融存款的原因完全一樣，那就是政府的保證。政府在開始時

，公開支持存款合作社的存在並一再保證合作社接受存款的合法性。具體的證據如下：

○所有24間華資存款合作社都是合法註冊，獲政府批准接收存款的。

○當青團運合作社出問題時，有關部長沙奴西和嘉花峇峇，陳忠鴻等曾出面保證合作社接受存款的合法性。

○同時，沙奴西宣佈成立合作社管制委員會(KKK)，以保證合作社存款人的利益。所有24華資合作社，都是KKK會員。

因為KKK的成立和政府的出面保證，所以更多人存款入合作社。

不同的是，有問題的銀行和金融，政府立刻用納稅人的錢資助；而沒有問題的華資合作社，政府卻都要清盤！

4. 讀書人的美德：

讀書人必須有一些基本的美德，那就是分辨真偽，就事論事和伸張正義。

就事論事，翁姑阿茲不應該把幾間合作社的董事和政府的罪過加罪在無辜而且是受害的華族身上，就像我不能把銀行和金融醜聞加罪在馬來民族身上一樣。

翁姑阿茲近來似乎失去了辨別真偽的機能。

據我最近了解，今年初，馬大當局不准許主修中文的中文系學生用中文寫論文。

接着，馬大當局不准許非主修中文或淡米爾文的學生選修用中文或淡米爾文教學的科目。當局所提出來的理由是學術自由。

馬大中文系本來就同時開設以中文教學的科目

和以非中文教學的科目。以前是這樣，現在也是這樣。淡米爾文系也是一樣。

以前，非主修中文的學生可以自由選修以中文教學或以非中文教學的科目；現在他們不可以選修以中文教學的科目而只能夠選修以非中文教學的科目。

以前，非主修淡米爾文的學生可以自由選修以淡米爾文教學或以非淡米爾文教學的科目；現在他們不可以選修以淡米爾文教學的科目而只能夠選修以非淡米爾文教學的科目。

翁姑阿茲說：這叫着學術自由！

壓制學生自由選擇學術科目竟然也叫做學術自由！叫我怎不懷疑翁姑阿茲教授失去了辨別真偽的機能？

中文系問題未解決，翁姑阿茲卻又鬧出「華人美德何在」的論調來。我應該奉獻翁姑阿茲教授一句話：「千萬不要喪失讀書人的傳統美德啊！」

「官」是死人的專用名詞

1. 死人的專用名詞：

「官」是死人的專用名詞。在死人還活着的時代，皇帝是神；人民是朦查查的生產機器；皇帝找「官」來管人民。

身穿「喃嚨佬」的寬大衣服，頭戴烏紗帽的非神非人便是「官」。

死人還活着的社會叫做封建社會。在封建社會里，「官」不是神，也不是人。在神的跟前他是跪在地上的奴才，他是趴在地上的狗；可是在人民的面前，他是高人三等的精英、超人。

在朦查查的人民眼中，一人升官，雞犬升天！這麼一來，「官」的雞和狗和豬都高人一等了；「官」的老婆、孩子高人二等；再算下去，「官」老爺本身怎麼不是高人三等呢？

「官」老爺高人三等，而人民的命運卻是豬狗不如。這是不合理的制度所產生的不人道現象。

不人道的社會必須改革；不民主的制度必須廢除！所以，封建社會被民主社會所取代了。

2. 在民主國家里没有官員，只有公

在民主國家里没有官員，只有公務員。

在民主國家里，人民是國家的主人。公務員是人民用納稅錢請來為大家服務的仆人，所以公務員也叫做人民公仆。

在民主國家里没有首相，只有總理。每屆大選，人民征聘仆人，候選人紛紛應征。經過面試和挑選，人民然后用納稅錢來聘請公家的仆人，這個仆人集團就是政府。

總理是管家，國防部長是司閻，農業部長是園丁，教育部長是家庭教師，衛生部長是清潔工人，交通部長是司機。

昨天，我細數一家華文報章的大標題，標題中一共出現了七個死人專用的封建字眼，其中「官員」兩字出現最多。報館編輯必須面壁思過，因為他用死人專用的字眼而不用活人的字眼「公務員」或「公仆」，於是誤導人民。

3. 民主制度

在人民都是主人的民主國家中，必須定下制度並聘請專人來打理家務。不然，國家里都是大將而沒有小兵，一定天下大亂！這個制度叫做民主制度

民主制度的基本哲學是確保人民要當主人。

馬來西亞追隨英國的三權分立制度，把管理國家的權力三分為：立法、行政和司法。

立法的程序經內閣到國會。

行政由部長督促公務員執行。

司法由法院來決定。

在三權分立的制度下，國會是公開而且不受政府所控制的。人民可以通過普選控制公開的國會。國會則可以通過立法控制政府。

法院也是不受政府所控制的。人民可以在法院上起訴不合理的政府，而法院可以判決政府的罪行

確保人民權利的基本民主原則是：

- 多數人要尊重少數人的基本民主權益，
- 每一個人人都必須堂堂正正地執行本身的責任

○在上述兩個前提下，一般上，少數要服從多數。

多數人並不能抹殺少數人的基本權利，這是一個最基本卻又最常被忽略的民主原則。例如：生存是每一個人的基本民主權利。舉手決定要處死一個無辜的人，即使是絕大多數人舉手贊成，還是不民主的。

簡單地說，牽涉到基本民主人權的議案，是沒有少數服多數這麼一回事的。

確實，民主絕對不是簡單的「少數服從多數」六個大字。如果當真是這樣，那麼世界上人口最多的華人早就已經是人類的主人了。

確保民主政治的實質，主要的責任在於當家的人民。假如人民自己選擇不要當家，或不在乎僕人當家，那麼即使有更完善的制度也無法阻止民主政治退化為一黨專政，然後再退化為極權專制。這麼一來，仆人變成了主人，而主人便變成了奴隸。

4. 當家不當權：

在民主國家里，政府不當家，政府只是管家而已。當家的是主人，管家的是仆人，政府是仆人而不是主人！當家的主人是人民！

說政府當家，是思想封建，並在講死人話！

人民公仆的權力都是從執行責任來的。說得更準確些，人民公仆有的只是責任。在執行責任的時候，沒有人可以不合理地阻止他，於是在這個時候他便有權力了。這就是說，所有認真執行責任的公仆都有權力，所有說不當權的公仆都是不負責任的公仆！

簡單說一句，政府在責任範圍中當權，但是絕

對不應該當家。

在倒楣的國家里，倒楣的主人不會負起當主人的責任而讓公仆喧賓奪主。當主人逆來順受時，仆便更是作威作福起來了！

我要求大家認真思考一句話：「在死人還活着的時代，政府當家又當權；在活人的時代，當家的肯定是人民。」



把民主帶回國會

廿世紀的劇場
十三世紀的劇照
舶來的皂白影幕
帝王將相的黑影籠罩
塵埃掩埋着臨記
臨記渾身灰黃
滿足於台後的尺方空間
沉醉在塵埃下的安祥
後台老闆手舞足蹈
耍在掌股中的都是要角
跟班走卒吹笙擊鼓
襯托着幢幢黑影
又是一片昇平常景象
啊！皮影劇場
我熟悉的地方
影幕上上映着我的恥辱
台後的塵埃下
掩埋着我的悲傷

馬來西亞式的民主，就像皮影戲。劇照獨特得很，這獨特的劇照叫做「民主協商」。

民主協商

民主協商是：

- (1) 國陣要擁有超過三份之二的國會議席。
- (2) 巫統領袖擔任所有主要的內閣部長，並且控制內閣的多數席位。
- (3) 國家政治決策，由國陣領袖在內閣里閉門協商

而決定。

(4) 各種族的國陣領袖通過集會和大眾媒介，在自己的族群里，盡量表現民族斗士的偉大形象。

(5) 華、印族政治領袖四處散播行政偏差的論調，把政治和立法人物的責任全部往行政公仆的身上推得一乾二淨。

(6) 把國家和政府混雜起來，經常立法來加強政府控制人民的權力。

國會去了荷蘭

1986年 7月19日，國會解散前，馬來西亞國會和內閣的席位分配如下：

表1：國會

巫統	70議席，佔45%
國陣其他成員黨	66議席，佔42.2%
國陣	136議席，佔87.2%
反對黨	20議席，佔12.8%
總議席	156議席，即100%

表2：內閣

巫統	13位部長，佔54.2%
國陣其他成員黨	11位部長，佔45.8%
總數	24位部長，即100%

以上數據可以歸納成三點：

(1) 巫統佔有內閣部長的54.2%。此外，巫統更控制了內閣中的主要職位，包括首相、副首相、財政部

長、內政部長、教育部長、國防部長、外交部長等。這就是說，巫統控制內閣。

(2) 內閣是執政黨（國陣）的最高決策機構。國陣的國會議員唯內閣馬首是瞻，所以內閣控制了國陣。

(3) 國陣擁有87.2%的國會議席，所以國陣壟斷性地控制了國會。

說得簡單些是，通過國陣的工具，巫統控制了馬來西亞的國家政治。於是國家的政治便從國會被搬進內閣里，讓部長們在內閣里閉起門來決定國家和人民的命運。

於是國會去了荷蘭！反對黨於是不能發揮監督立法的作用。這責任誰應該擔當？

國會民主

馬來西亞標榜國會民主。在國會民主的政治制度里，國會是整個制度的靈魂。它代表着民主制度的兩個基本精神：

○開放

○公平

國會是國會民主制度里的最高決策機構。任何主要的政治決策，必須在國會里公開辯論，並在電視、報章等大眾媒介公開報導，然後才在國會里表決。

民主的真正含義是人民當主人，議員只是人民的代表，部長只是人民的公僕。確保政治留在國會里，於是確保政治的開放和公平。這樣才能貫徹民主的實質，以確保人民當國家的主人。

不開放或不公平的政治，是不民主的政治。

巫統的實力

許多人認為巫統是強大不可抗拒的，所以我們只好跟隨着它。這些人也認為，只有打入內閣，參予決策，才能保存華族的利益。

我卻看到，巫統只擁有45%的國會議席。假如沒有其他國陣成員黨的協助，巫統只有當反對黨的本錢，巫統根本就不可能執政，更不必談什麼三份之二的多數國會議席。這麼一來，馬來西亞便實行公開和開放的國會民主政治了。為什麼這些人一定要把政治關在內閣作為大前提？

假如繼續讓巫統通過國陣這一個工具，把政治留在閉門的內閣里，那麼民主便失去了實質，國家也失去了正義。這麼一來，全民和國家的權利都會受到損害，更何況是民族的利益？

把政治帶回國會去

總結，70和80年代的馬來西亞政治，表面上是公開的國會民主，實質上卻是閉門的「內閣政治」。當政治從公開的國會被帶進閉門的內閣，部長的權力便在不被人民監視的門後座大。於是，本來是人民公僕的部長們，搖身變成主宰人民和國家命運的貴官顯要。於是民主的外衣下出現了封建的實質。

造成這個不幸的原因是：

- (1) 國陣壟斷國會，於是把政治帶進內閣，而造成內閣部長的權力暴增。
- (2) 人民不明瞭民主的實質，於是默許不民主的現象存在。

要確保華族權利，必須首先確保全民的民主權利。把政治帶回國會，在馬來西亞實現開放的國會

民主政治，是一條堂堂正正的道路。



管家立法主人遭殃

極權和民主國家的差別是：

在極權國家里：政府就是國家，國家就是政府，而人民是政府的僕人。

在民主國家里：人民是國家的主人，政府是人民高薪聘請來的僕人。

把國家比着一棟屋子，那麼人民就是屋子的主人，而政府只是主人高薪聘請來的管家。管家在主人家里的行為必須公開，如果管家偷偷摸摸的，主人隨時有權過問及責備。

要做任何份外的事，管家必須預先征求主人的同意。

管家不行，主人可以炒他的魷魚。

這就是民主政治的大意。

建立民主制度是爲了暢行民主政治，暢行民主政治是爲了在確保人民當國家主人的基本權利的大前提下，建設國家。

馬來西亞標榜議會民主政治，然而1972年，馬來西亞的管家婆卻猖狂了起來！管家婆對主人說：「以后你不准過問我煮的是什麼菜色，不然我不煮飯給你吃！」

1986年管家婆更神氣了！她對主人說：「你要是在屋子里偷看我的行動，我叫警察來捉你！」

也許大家會笑我，癡人說夢話！假如我當真是在說夢話，那麼這夢話就是1972年官方機密法令和1986年官方機密法令修正法案。

1972年 8月14日，馬來西亞國會通過「官方機密法令」。法令的內容大概是：

○充當、協助間諜或知情不報是觸犯官方機密法令；

○誤傳或擁有官方機密文件是觸犯官方機密法令（第 8 條文）。

法令對「官方」的定義非常籠統，對「機密」則不下任何定義。這麼一來，第 8 條文使用的範圍便很是廣泛。

馬來西亞新聞從業員職工會指出：「在官方機密法令下，任何政府不准許公開的文件都是官方機密文件。」

這是很不民主的法令！

這項不民主的法令是抄自 1911 年英國官方機密法令的。

英國官方機密法令是在第一次世界大戰前夕，諜影重重的氣氛中通過的。這是一項含糊和不民主的救急章。

英國當時的檢察總長休爾德（Lionel Heald）指出：「法令的第 2 條文（即馬來西亞官方機密法令第 8 條文）使用的範圍很廣泛，這麼一來，報導政府部門每周使用多少個茶杯或報導部長辦公室新鋪的地毯都可能觸犯機密法令。」

1971/72 年法蘭克斯（Franks）委員會檢討英國官方機密法令時反應：「第 2 條文（即馬來西亞官方機密法令第 8 條文）可用以保護政府的政治利益，或為部長、官員們解除困窘，這是我們反對的。」

英國輿論普遍上認為英國官方機密法令是霸道、極權的法令。

1986 年 3 月 11 日政府向國會提呈「官方機密法令」修正法案，修正法案給「官方機密」下定義如

下：

任何政府官員可以在任何文件上蓋上「密件」的字眼，這些文件就是「官方機密」。

修正法案更加上新的條文16A 如下：

任何政府部長或官員證實為「官方機密」的文件將被肯定為「官方機密」，法庭無權過問。

修正法案又強制犯者坐牢，期限從一年到十四年。

假如修正法案被通過，在政府文件的處理上，政府官員和部長肯定是主人而人民是乞求資料的乞丐！這和我的癡人夢話：「管家婆對主人說：「你如果是在屋子里偷看我的行動，我叫警察捉你！」」究竟差別有多少？

馬來西亞新聞從業員職工會很直接地說：「在1972年馬來西亞官方機密法令下，任何政府不批准公開的文件都是「官方機密」。假如1986年修正方案被通過，任何文件，包括政府批准的，都是「官方機密」！」

在民主人士的反對和大選將來臨的氣氛之下，1986年修正法案在四月沒有二讀通過。對律師公會及新聞從業員職工會等民主人士的熱忱和努力，我對他們至誠致敬。

據報章報導，新的修正法案又將出爐。出爐的法案將會是怎樣的內容？我只敢在腦袋里保留一片空白，但是空白的腦袋里卻又不禁浮現1986年3月出現的修正法案。

靠着籃球場的鐵絲欄桿，遙望匆匆忙忙趕路的指天街人潮，我腦袋不禁又浮現幾個疑問：「官老爺們（或是人民公僕？）你們是否在乎民主？忙碌的人民，你們那麼緊張、那麼匆忙而連思考的時間都

沒了，你們是否在乎極權？緊張的趕路人潮，究竟要匆忙地趕到那里去報到啊？」



誰在支持官方機密法令？

1. 誰反對官方機密法令修正法案？

1986年 3月，政府第一次在國會提出一讀官方機密法令修正法案，全國新聞從業員職工會和律師公會領導反對。在大選將至的氣氛下，政府沒有二讀修正法案。

大選一過，10月27日，政府再次在國會提出一讀官方機密法令修正法案。全國新聞從業員職工會、律師公會、人民醒覺運動、雪大學畢業生協會、大專學術人員公會、華團、小販公會、民行黨、社民黨、團結黨、民政黨中委、馬華婦女組和部份支會.....都反對修正法案。

東姑鴨都拉曼、胡申翁、阿末諾丁、貞德拉慕查化、林吉祥、大學教授、小市民，甚至陳修信都反對修正法案。

2. 誰支持官方機密法令修正法案？

○馬哈迪總理支持修正法案：總理說：「據我了解，所有政府文件都是機密。」

總理於11月24日坦誠及理性地向國陣議員們解釋修正法案。總理的坦誠使原本似乎要反對通過修正法案的國陣議員們，都一致同意要通過它。

根據報章的報導，總理的坦誠解釋，包括將以黨鞭強制國陣議員出席及支持二讀通過修正法案。

○嘉化峇峇副總理支持修正法案：副總理抨擊批評修正法案的人誤導人民。

○教育部長安華依不拉欣支持修正法案：安華保證官方機密法令修正法案，政府已再予修正。安

華說：「根據再修正過的修正法案，只有部長和部長委任的高級公務員才有資格決定一份文件是否屬於官方機密。」所以，人民可以放心信賴政府了。

當年安華曾高喊民主，當上了部長，安華今天卻要人民接受由部長來決定官方機密，然後強制洩露機密者坐牢，實際上，安華是要人民接受內閣部長掠奪法院的司法權力！

今年八月大選，國陣獲得超過三份之二的多數國會議席，這已使內閣成功獲得國會的立法權力。原因是內閣只要黨鞭一揮，恐怕很少國陣議員敢有和內閣相反的意見啊！假如官方機密法令修正法案在這個月初被三讀通過，那麼內閣又將獲得法院的部份司法權力。這麼一來，三權分立民主制度在馬來西亞將成為歷史，而馬來西亞的民主將是三權歸一的「極權民主」！

○國陣部長、副部長支持修正法案：巫統、馬華、民政和國大黨等國陣成員黨的部長們都全力支持修正法案。

在馬華黨爭的時候，改革派大喊民主，今天當民主權利和制度被腐蝕的時候，改革派領袖卻都沉默了。確實，沉默是金啊！

民政黨林敬益主席態度曖昧，林敬益站在民政中委的立場上是不贊成修正法案的，而站在內閣部長的立場上他卻完全贊成。原來民主立場是股票市場，早晚時價不同啊！

○國陣議員支持修正法案：國陣議員的態度和林敬益相似，有的國陣議員是既不贊成、也不反對

；有的是又贊成而又反對，不過聽了馬總理坦誠和理性的解釋後，他們都滿意地支持修正法案了。根據報章報導，馬總理的坦誠解釋包括準備高揮黨鞭，強制國陣議員出席及支持國會二讀官方機密修正法案。黨鞭一揮，不服從的國陣議員，必須接受紀律制裁。

有幾個國陣議員會不認為做個奉公守法的黨員比維護民主更重要？

○有知無識的人支持修正法案：我找人簽名反對修正法案。一些公務員小小聲地說：「我們做政府工的那里可以反政府？」偉大的忠臣分不清國家和政府！

一位餐館老闆娘說：「我沒有時間看報紙。」所以不簽。

一位老師，平日滿口仁義道德、慷慨激昂。兩次我叫他簽名，兩次他都動了口舌卻不動筆。這叫做君子動口不動手吧？

尊孔獨中舉行1987/88年贊助人大會的那一個星期里，突然來了六、七位熱心的校友，他們在一個星期內，一共為尊孔獨中招來八十多位新的贊助人，每人捐助學校一百大元，計劃在贊助人大會中取代尊孔獨中董事會。我叫其中一位熱心校友簽名反對修正法案，他說：「我常要到中國經商，不方便簽名。」。被窩里的鬥士，突然變得忍辱赴重了！

正當報章比較有勇氣報導反對修正法案的言論時，「移民問題」、「合作社問題」……紛紛爭搶報章版位，這也是很微妙的。

3. 假如民主思想紮了根

許多人說：「反對修正法案是沒有作用的，政府要通過的法案，就一定會通過。」這些人的觀念中，人民是人「暝」，政府是「官」。官字兩個口，官有權有勢，所以人民是必須朦查查地聽從的。

這是封建思想！

假如民主思想紮了根，只要有一個部長不怕丟職，修正法案便不能通過，而且，總理則必須三思，十個部長不怕丟職，總理則必須選擇「民主」或「立足」。

假如國會議員有原則，黨鞭便必須自我鞭策。

假如人民有勇氣，國會議員便不敢裝糊塗，含含糊糊地推搪維護民主制度的責任。

4. 假如人民都是人「暝」

假如人民都是人「暝」，國家便開倒車到漢武帝、董仲舒的年代。「暝」就是朦查查！假如人民都把人民公僕看作是大官，那麼人民公僕便都是大官。

假如國會議員都被認為，也自以為是升了官，平步青雲、光宗耀祖了，那麼官位便無論如何也丟不得。這麼一來黨鞭便是至高的權威了。

假如部長都被認為，也自以為是一人之下，萬人之上的一品大官，那麼部長的上司便是至尊。

假如當部長被公認為是人生至高的榮譽和理想，那麼我們的部長們肯定就只能做一件事，那就是：

馬首是瞻。

堂堂正正地執行你的責任

1. 華文學會的故事：

1985年1月，一間國中華文學會的四位主要執委來找我，說校長不准許下午班同學選擇華文學會活動。一個星期內，下午班的同學們都已選擇了其他的學會活動，於是下午班華文學會就這樣收檔了。執委同學們要我想些策略來向校長爭取。

我没有計謀或策略，我只有一個平平淡淡的招式，那就是：「堂堂正正地執行你的責任。」我把它全都教給了執委同學們。它是這樣的：

下午班華文學會被校長關閉了，執委們有責任向校長了解真象，然後召開緊急大會，向會員們做清楚的交待。這裡頭的一個關鍵是，執委們在執行責任的時候絕對不要害怕校長的權勢，同時也絕對不要以民族英雄的姿態出現。這就叫做堂堂正正。

執行責任是堂堂正正和平平淡淡的事。

執委同學們於是去見校長，說：「學校需要負責任的學生，國家需要負責任的公民，我們希望校長能協助我們執行我們當華文學會執委的責任。請校長告訴我們下午班華文學會被關閉的原因，好讓我們向會員們做一個清楚的交待。」

經過幾個回合的周旋，最後執委同學們書面表達上述意見。終於，校長說出了關閉下午班華文學會的原因來。校長的原因是没有顧問老師。

華文學會的執委同學們立刻做了實地調查，調查發現：

○1984年下午班華文學會的顧問老師，年頭被調去當英文學會顧問。當這位老師表示英文不行而希望

留任華文學會顧問時，校長表示，任何受過師訓的年輕教師都可以擔任英文學會顧問。

○還有二位受過師訓的年輕教師沒有擔任任何學會的顧問。

執委同學于是向校長建議由其中一位沒有擔任學會顧問的年輕教師擔任英文學會顧問，而把原有華文學會顧問調回去擔任華文學會顧問。

一星期過了，校長並沒有反應。執委們都非常消沉，我于是和他們一齊擬了一封信給他們的校長，把上述的建議白紙黑字寫下來。我在這裡頭加了這麼樣的一句話：「既然校長曾說過任何受過師訓的年輕教師都可以當英文學會顧問，英文學會顧問肯定就有不只一個人選，那麼華文學會原有的顧問就當然可以調回去華文學會了。」

第二天，執委同學們來電告訴我，下午班華文學會可以恢復活動了，他們補充一句：「我們擬的信還未呈給校長。」

2. 民主的實質：

民主的實質是人民（或成員）當主人。要確保民主的實質，我們必須要貫徹以下的民主原則：

- 多數人要尊重少數人的基本民主權益；
- 每一個人都必須堂堂正正地執行本身的責任；
- 在不牽涉到基本人權或民權的問題上，少數要服從多數。

多數人並不能抹殺少數人的基本權利。例如：生存是每一個人的基本民主權利。舉手決定要處死一個無辜的人，即使是絕大多數人舉手贊成，還是不民主的。

運用權力來阻止別人執行責任也是不民主的行

爲。

維護基本人權則是民主的正義行爲，而執行本身的責任也是民主的正義行爲。

在華文學會的故事中，爲什麼同學們會兩度束手無策和感到消沉呢？因爲他們只看到校長的權力而看不到自己的民主責任和正義。同學們的民主正義是「參加華文學會是同學們的民主權利」。

同學們更看不到執行責任所能發揮的力量啊！

爲什麼校長要兩次讓步呢？因爲如果他阻止同學們執行責任，那麼他是不民主的。因爲如果他運用他的權力來壓制同學們正義的要求，他的行爲將暴露他的不正義。

校長付不起暴露自己不正義面孔的代價啊！

校長只有在一種情況下可以壓制同學們。這情況是當同學們因爲害怕得罪校長而不敢執行自己的責任的時候。這叫着渾水摸魚。

3. 甘地的主動權：

甘地趕去海邊晒鹽的時候告訴美國記者說：「主動權在我們，不在英政府。」甘地的主動權在那里呢？

一般人會告訴我說：「因爲印度人支持他呀！

」

事實上，甘地在南非發動第一次不合作運動時，便已擁有主動權了。當時印度人支持甘地嗎？事實是，到場的只有小貓三兩只啊！

甘地在印度發表第一次演說時，台下的聽眾更是紛紛的離席。

甘地的主動權不是來自印度人的團結，而是來

自甘地所執着的民主正義。甘地的正義是什麼呢？甘地的正義是「印度人自治的基本人權」。

甘地不懼怕英政府的權勢，而光明正大地，堂堂正正地執行一個印度人要求自治的基本人權，於是正義的力量便發揮了出來。當印度人看到甘地的正義，他們就支持他了。

在一個國家或群體里，權力和正義是相對的，相對可能是對立也可能是相輔的。維護正義的人，他只要堂堂正正地執行他本身的責任，他的行為便會增強他的權力。壓制正義的人，他那違反民主原則的行為則會暴露出他的不正義，於是便削弱了他自己的權力。

英殖民地政府有權力而沒有正義，他們硬是要統治印度而不顧民主人權。

英殖民地政府有權力打破印度人的頭殼，然而他們表現得愈兇則愈是暴露出他們的殘暴和不正義。

英殖民地政府有權力捉甘地坐牢，然而他們捉得愈兇則愈是暴露出他們的專橫和不正義。

英殖民地政府有權力槍殺印度人，然而他們殺得愈兇則愈是暴露出他們猙獰的嘴臉和不正義。就是這麼樣的，英國政府愈用暴力，甘地的正義力量便愈是襯托出來了。

最后的實際效果是，英國政府運用了權力和暴行，向全世界宣揚甘地的正義！這麼一來，不但印度人支持甘地；全世界有正義感的人都支持甘地；連英國本土的人民都支持起甘地來了！

馬來西亞的華人是否能明白這個簡單的道理呢？

顯然我們當中，有的人是不敢去思考這個問題

，有的則根本就不願意去思考它。

4. 假如我們活在六十年前的印度：

假如我們活在六十年前的印度，以我們當前的心態，我們一定會說甘地不實際，極端、有勇無謀、甚至有人會說他是鋒頭主義。

咖啡店里的意見將是：「英政府請來當警察的孟加厘，一棍子便可以把甘地的光頭打開花；英政府的監牢可以關甘地一世；甘地手無寸鐵，用血肉來對抗英政府的來福槍，多多都不夠死啊！他簡直是要把印度人帶去荷蘭！」

華人的領袖則會說：「印度人沒有政治力量，沒有軍事力量，連警察力量都沒有，憑什麼要和英政府針鋒相對？所以甘地應該了解到印度人既不當家又不當權的殘酷現實。於是他應該忍辱赴重，和英政府合作。只有這樣才能在內部影響英政府的政策，以求保住印度人仍然享有的權利。甘地絕對不可以激怒既當家又當權的英政府啊！」

假如我們活在五十年前的中國，我想我們倒是會很高興。我不奇怪有人會跟汪精衛去忍辱赴重！聽說這一門哲學叫着“站着死不如跪着活”！

不敢站着正視民主原則，不敢挺直脊椎正視本身的基本人權，不敢堂堂正正地執行維護民主正義的責任，而選擇跪着活的人，他的去路只有一條，那就是跪着死啊！這些人死了以後，還要給他的主子唾棄呢！

5. 我的經驗：

華文學會的負責同學我接觸過不少。不過像上述四位執委同學，敢站着面對校長而堂堂正正地執行本身責任的，並不多見。

每一年，都有同學到處找母語班老師。我告訴這些同學們：「找母語班老師不是你跟我的責任。協助找老師我們可以做，但是每年都要找，而且找去了，教育局又諸多爲難，那就過份了。提供母語班老師是教育部、教育局和校長的責任。利用我們納所得稅的錢來聘請這些部長和官員，就是要他們給人民提供有效的服務。所以，同學們應該書面向校長、教育局和教育部要母語班教師。」

一般上，同學們都不願意得罪校長，於是一切就不了了之了。

有了社會經驗的華人更是不願意得罪權貴。在通書中，我看不到叫人「堂堂正正地執行本身的責任」的詞句。在智慧長者和華人領袖的教誨中，我也沒有看到這一個內涵。

我倒是聽到準備運用策略、計謀來爲民族利益而鬥爭的民族鬥士。偏偏當面對權勢時，這些鬥士們都會爲了顧全大局而忍辱求全，而連平平淡淡地執行本身的責任都不敢！

在我的字典里，「dou shi」只有一種，就是那些黑黑、鹹鹹，炒菜用的豆豉！

我們不需要任何人去做鬥士、或「豆豉」。民族的利益，假如不是民主的權利，我們不必去斗去搶。

民主的權利，如母語教育的基本人權，如民族的平等，我們也不要求任何人去做鬥士或「豆豉」！我們只要求大家堂堂正正地執行本身的責任而已。

執行本身的責任，而沒有人敢公開地違背民主的原則來阻止你，這便是你的權力。天下只有一種人是有責任而沒有權力的，那就是不願意執行責任

的人。

我們不要大家像以往那樣，因為害怕可能會得罪到權勢而不敢執行本身的責任。特別是身負重要責任的貴人、顯要們，千萬不要選擇跪着活。因為跪着活的結局便是羞恥地死啊！



安華叫華族不安

1. 安華的宣佈：

教育部長安華宣佈，從明年開始SPM 馬來西亞文考不到優等的理科學生不准升中六。這個決定叫華、印族感到不安。不安的原因是：

(1) 根據往年的觀察，曾有 SPM馬來西亞文沒有優等而STPM獲四科特優的高才生。

(2) 曾有學校考試馬來西亞文成績好而 SPM考試考不到優等的學生。這顯示，語文科的批改，肯定有主觀成份。

(3) 作為溝通語文或共同語文，馬來西亞文及格便是合格。教育部長應該鼓勵學生在不同的領域發揮，建設國家，而不是訓練一個個的語文學家。

2. 馬來學生不必讀中六：

大家也許奇怪，為什麼我不說馬來族感到不安呢？是因為馬來學生的馬來西亞文都可以考到優等嗎？

不是！事實是馬來學生不必讀中六。1982年我在農大的馬來學生告訴我這個事實：

(1) 第一流的馬來學生公費留洋。

(2) 第二流的馬來學生直接升本地大學讀預備班。預備班考校內考試，及格率高達九十多巴仙，而且有的預備班比中六省讀一年。

(3) 第三流的馬來學生讀馬拉工藝學院或師訓。

(4) 籬底橙才讀中六。

對華、印族學生來說，升中六很風采，然面對馬來學生說讀中六卻是很不光榮的事。

3. 中六問題多多：

中六本來就已問題多多，課程銜接有問題；升學出路有問題；安華部長這一個宣佈，中六連「入路」也出了問題！

。先修班課程的問題：新數學的全面實施和強調考試的教學，導致中五數理程度的普遍下降。可是中六的數理課程，程度卻基本上和以往差不多。這麼一來，除了特出的少數學生，一般升中六的學生讀起理科和高級數學來都感到非常吃力。

。升大學的學額問題：本地大學收生有雙重固打制，第一重是學額的固打，第二重是學系的固打

雖然政府近年來一直說大學新生非土著佔45%，多種的現象顯示，這個數據有問題：

----第四大馬計劃中期檢討報告書中的資料顯示，本地大學在籍非土著學生人數不及30%。

----1984年陳忠鴻醫生當副教育部長，提出本地大學招收43.7%非土著學生的數據來駁斥教總主席沈慕羽對教育政策的批評。教總教育研究中心舉出第四大馬計劃中期檢討報告書中的資料來對質，經過幾輪辯論，陳忠鴻落荒而逃。

----理大和馬大的非土著學生所佔比例最多，然而根據部份師生的反應，恐怕都不到45%，而近年來，收生最多的是非土著學生不及20%的農大和非土著稍為超過20%的國大。這麼一來，更是拉低了非土著新生的比例。

學系固打制的問題是朝野人士都承認的事實，報章上刊載部長或政府官員在馬來人場合的說話中，時有透露這一個事實。

4. 安華的措施有種族歧視的嫌疑：

馬來學生直接進大學讀預備班，考校內考試，而近乎100%升入大學一年級。華、印族學生卻讀中六，考公共考試。中六的學生課程上有困難，升大學又再遭受固打，選科系又再遭受固打，現在安華部長又要限制馬來西亞文考不到優等的學生上中六。

在政府當前的教育制度下，華族學生本已水深火熱，安華部長最后這一招應該是火上加油。馬來西亞的教育政策有着種族歧視的色彩！



華人，從霧里走出太陽光下來吧

1. 從霧邊到霧里：

1987年 5月13日：潘仕屏出現在尊孔電腦室而不出現在霧邊。

我問他：「南洋商報報導，你已到霧邊為陳祖排助選，你跑來尊孔幹嗎？」

潘說：「幾天前，一位與文化協會有關係的朋友叫我到霧邊為華小義寫，不料卻變成了助選！」

潘沒有到霧邊，但人已是滿頭霧水了！

四天後，我的小姨子打電話來說：「駝俠轟她

。」

原來駝俠看到她的名字出現在陳祖排的助選團里，所以照轟不誤，轟得她滿頭霧水。

在 5月13日以後的那一個星期內，蔡維衍、陳業良等撰文為陳祖排助陣；柯嘉遜、陳應德、李萬千、駝俠等撰文評論陳祖排到霧邊競選和蔡維衍等的助陣會造成許多人滿頭霧水。李萬千也提到陳祖排沒有多大的作為。

以後，蔡維衍、賴觀福等都有文章出爐。翁詩杰更寫了兩篇。翁詩杰反駁李萬千和駝俠。文中批評李萬千，認為李認定陳祖排沒有作為，是頭腦僵化了。

5月31日我主持華小研討會的座談會，恰巧李萬千和翁詩杰是其中兩位主講人。

翁詩杰在談到馬來西亞的政治現實時很坦誠地表示：「馬華當家不當權！」

我心里想，馬華當家不當權能有什么作為呢？假如整個馬華都不能有什么作為，陳祖排又能有什

么作爲呢？

我的邏輯告訴我，翁詩杰在說陳祖排没有多大的作爲。那也就是說翁詩杰和李萬千的看法是一致的！

翁詩杰把我從霧邊帶到霧里。

2. 華人一直生活在霧里：

其實華人一直都生活在霧里，不知何去何從！

華人執政黨說，反對黨在國會中舉手舉腳都湊不成半數，所以反對黨在國會中是没有作爲的。

我們相信！

我們卻忘記了，在三權分立的英國式民主制度中，人民必須賦予反對黨三份之一的國會議席；我們更忘記了，那么多個政黨組成國陣，並鼓吹只有國陣才能爲民服務，實在是狼狽爲奸，攔斷立法權，把三權分立的民主制度變成二權分立四不像制度！

華人執政黨在國陣內舉手舉腳也湊不成半數；再加上自己承認當家不當權，所以華人執政黨也是没有作爲的。

我們也相信！

我們卻忘記了，在民主社會中，權力來自責任；我們更忘記了，人權和民權是不可以舉手表決的，民主絕對不是少數服多數！我們忘記了執政黨只要有膽量執行本身的責任，它是有一定程度的權力的。

政黨人士說，華團只會說，不會做，只會开会及通過提案。而不能叫巫統領袖聽他的話，所以華團是没有作爲的。

我們都相信！

我們卻忘記了，政治力量的根本是組織。

我們都相信，不管在那一個崗位上的華人，在政治上都是沒有作爲的！我們何只是生活在霧里，我們簡直是思想都僵化了，包括翁詩杰在內！

事實是，何止是李萬千或翁詩杰說陳祖排沒有多大的作爲那麼簡單？其實，我們是個消極到了極點的民族，這麼消極的民族能有什麼作爲呢？

不只一位部長曾告訴我：「巫統領袖都知道怎樣做是對國家好的，只是巫統內部的極端份子，一直在向巫統領袖們施壓力，因為巫統領袖們不得不照顧到這些壓力，所以我們必須運用策略，不要打草驚蛇，同時要掌握時機，在恰當的時候，用恰當的言語和巫統領袖們好好地談，只有這樣才能維護民族的利益。」

對一個生活在霧里的消極民族，巧言令色或奴顏令色和耍權謀，恐怕是唯有的行動了！

3. 華人都要有作爲：

民族利益如果不是民主的權利，我們不必通過政治的途徑去爭取；如果是民主的權利，就應該堂堂正正，大大方方地爭取，而不是偷偷摸摸地去看巫統領袖的臉色行事。

假如華人了解民主的實質，抓得緊民主原則，維護民主的正義，不懼怕權勢，而堂堂正正地執行本身的責任，那麼每一個華人都是有作爲的，其中包括陳祖排。

民主政治不是少數服從多數，舉手舉腳那麼簡單的一回事。在會議上，在普通的課題上確實要少數服從多數；在牽涉到民權的問題上則多數要尊重少數。在國會中，只要有三份之一的國會議員反對

，便不能通過法令，便是一個例子。基本人權更是根本不允許付諸表決的！

更重要的民主原則是：

○多數人要尊重少數人的基本民主權利，

○每一個人人都必須堂堂正正地執行本身的責任

部長如果抓得緊民主原則，那麼他可以在內閣里堅持原則。他不需要恫言退出國陣，但是他也絕對不要害怕因為在內閣里堅持原則而會被革職。

如果部長因為正義而被首相革職，首相將暴露他的不正義而自我削減權力，而被革職的部長則將被人民所支持。

執政黨議員如果抓得緊民主原則，那麼他絕對不可以對黨領袖唯命是從。相反的，他應該以民主原則作為主導。在國會里，議員們不要馬首是瞻，如果因為民主正義而被國陣或黨开除也不要在乎；在黨內黨員們應該通過議決案，要求領袖遵從民主原則。

反對黨議員，在國會內外都要抓緊民主原則，不畏強權。

在政黨不能抓緊民主原則的時刻，華團可以扮演壓力集團的角色，甚至像陳嘉庚當年搞罷市，或像甘地公開表示不支持不正義的政府。

這樣，華族的政治力量便能發揮出來，當然這麼一來我們就都有作了。

目前，華人只敢看到政府的權力而不敢正視民主的正義。如果執行本身的責任時會得罪權勢，我們便選擇不去執行自己的責任。然後，我們對着鏡子高喊當家不當權；高喊形勢比人強；並高聲地呻吟：「殘酷的政治現實令人無言啊！」

這懦弱的形態才是華人真正的政治困境！

在我們的膽囊里注入一點民主正義和責任感，讓我們從霧里走到太陽光下，堂堂正正、平平淡淡地執行維護基本民主權利的責任。這樣我們便有權力了！

執行責任的人肯定是有權力的。例如，我國的民主政治制度規定，只要有一位部長反對，任何法案便都不能通過內閣這一關。這是爲了要求內閣部長維護人權而賦予他的責任。

內閣部長只要堂堂正正地執行他的責任，他便能阻止不民主的法案在內閣里通過，他怎麼會沒有權力？假如當真部長不能發揮民主的力量，那是因爲他害怕被逼離開國會。對待這種沒有原則的部長，人民必須用選票來把他趕出國會。

在歷史上甘地和馬丁路德·金都可以堂堂正正地做人，爲什麼華人不可以做？爲什麼華人就不能堂堂正正地公開要求民主的權益？爲什麼華人就一定要鬼鬼祟祟地、偷偷摸摸地、鬼計多端地向巫統領袖奴顏令色？

我實在不懂！我相信甘地和馬丁路德·金如果活著的話，他們也不可能懂。恐怕只有馬來西亞華人的政治頭頭才會懂吧？

安華修改<<1961年教育法令>>

1. 前言：

1971年一群馬來學者在馬六甲舉行了一個命名爲「國家文化研討會」的研討會。

1984年，當時的文青體育部長安華依不拉欣採用上述研討會的結論，作爲國家文化政策的藍本。他一再強調，國家文化的基礎是馬來文化和回教。

1986年中，在大選的前夕，教育部長安華依不拉欣表示將全面檢討<<1961教育法令>>。

1987年中，霧邊補選前夕，蔡維衍、陳業良等撰文爲陳祖排助陣。柯嘉遜、陳應德、李萬千、駝俠等撰文評論陳祖排到霧邊競選和蔡維衍等的助陣會造成許多人滿頭霧水。李萬千也提到陳祖排沒有多大的作爲。

補選一過，翁詩杰反駁李萬千和駝俠。文中批評李萬千，認爲李認定陳祖排沒有作爲是因爲頭腦僵化了。

5月31日我主持華小研討會的座談會，恰巧李萬千和翁詩杰是其中兩位主講人。

翁詩杰在談到馬來西亞的政治現實時很坦誠地表示：「馬華當家不當權！」當家不當權能有什么作爲呢？假如整個馬華都不能有什么作爲，陳祖排又能有什么作爲呢？

既然翁詩杰在說陳祖排沒有多大的作爲，那也就是說翁詩杰和李萬千的看法是一致的了。

我持着不同的看法。在我的心目中，天下只有兩種人是沒有作爲的，一種是「沒有種的人」，另一種是死人！

除非陳祖排是「沒有種的人」，不然他是有作爲的。除非翁詩杰是「沒有種的人」，不然翁詩杰也有作爲。

2. 111 國民大學教育政策 及法令研討會：

1986年11月 1及 2日，教育部長安華依不拉欣編導，由教育部贊助西馬馬來教師會與國民大學教育中心，聯合主辦「國家教育政策與法令研討會」

研討會的午餐和茶點由各州州務大臣所贊助，主持工作報告書宣讀的包括巫統州行政議員和另兩位部長。研討會的開幕和閉幕禮都由安華主持。

我和李萬千等做了這研討會的不速之客。1984年，安華依不拉欣硬生生地把1971年國家文化研討會的結論用作國家文化政策的藍本。我們擔心同樣的事情會在教育政策上重演，所以便決定不請自來，在研討會上發表意見，並向大會呈上我們事先準備好的意見。

我在研討會上的見聞如下：

(i) 安華解答了我多年不敢肯定的一個疑問。安華強調，國家教育政策就是巴恩及拉昔報告書中的最後目標。那就是：「最終馬來西亞將只存在一種教育制度和一種教學媒介語」。安華更強調，教育政策是早在五十年代便已被大家所接受的，現在絕不允許任何的爭論。目前要討論的是如何貫徹國家教育政策。

(ii) 到會的除了巫統要員外，還有許多來自全國

安華修改<<1961年教育法令>>

1. 前言：

1971年一群馬來學者在馬六甲舉行了一個命名爲「國家文化研討會」的研討會。

1984年，當時的文青體育部長安華依不拉欣採用上述研討會的結論，作爲國家文化政策的藍本。他一再強調，國家文化的基礎是馬來文化和回教。

1986年中，在大選的前夕，教育部長安華依不拉欣表示將全面檢討<<1961教育法令>>。

1987年中，霧邊補選前夕，蔡維衍、陳業良等撰文爲陳祖排助陣。柯嘉遜、陳應德、李萬千、駝俠等撰文評論陳祖排到霧邊競選和蔡維衍等的助陣會造成許多人滿頭霧水。李萬千也提到陳祖排没有多大的作爲。

補選一過，翁詩杰反駁李萬千和駝俠。文中批評李萬千，認爲李認定陳祖排没有作爲是因爲頭腦僵化了。

5月31日我主持華小研討會的座談會，恰巧李萬千和翁詩杰是其中兩位主講人。

翁詩杰在談到馬來西亞的政治現實時很坦誠地表示：「馬華當家不當權！」當家不當權能有什么作爲呢？假如整個馬華都不能有什么作爲，陳祖排又能有什么作爲呢？

既然翁詩杰在說陳祖排没有多大的作爲，那也就是說翁詩杰和李萬千的看法是一致的了。

我持着不同的看法。在我的心目中，天下只有兩種人是沒有作爲的，一種是「沒有種的人」，另一種是死人！

除非陳祖排是「沒有種的人」，不然他是有作爲的。除非翁詩杰是「沒有種的人」，不然翁詩杰也有作爲。

2. 111 國民大學教育政策 及法令研討會：

1986年11月 1及 2日，教育部長安華依不拉欣編導，由教育部贊助西馬馬來教師會與國民大學教育中心，聯合主辦「國家教育政策與法令研討會」

研討會的午餐和茶點由各州州務大臣所贊助，主持工作報告書宣讀的包括巫統州行政議員和另兩位部長。研討會的開幕和閉幕禮都由安華主持。

我和李萬千等做了這研討會的不速之客。1984年，安華依不拉欣硬生生地把1971年國家文化研討會的結論用作國家文化政策的藍本。我們擔心同樣的事情會在教育政策上重演，所以便決定不請自來，在研討會上發表意見，並向大會呈上我們事先準備好的意見。

我在研討會上的見聞如下：

(i) 安華解答了我多年不敢肯定的一個疑問。安華強調，國家教育政策就是巴恩及拉昔報告書中的最後目標。那就是：「最終馬來西亞將只存在一種教育制度和一種教學媒介語」。安華更強調，教育政策是早在五十年代便已被大家所接受的，現在絕不允許任何的爭論。目前要討論的是如何貫徹國家教育政策。

(ii) 到會的除了巫統要員外，還有許多來自全國

各地的巫統黨員。根據台下發言者自報身份的統計，絕大多數出席者為巫統黨員。台上、台下的發言者都一再強調，巫統的理論基礎是，馬來西亞是馬六甲王朝的延續。英殖民政府把單元種族、文化、語文和宗教的馬六甲王朝，硬生生地改變成一個多元的社會。幸虧巫統的馬來民族主義運動成功地爭取了國家的獨立並挽回許多馬來人應有的權益。因此，巫統必須繼續馬來民族主義鬥爭，朝着一個民族，一種語文、一個文化的方向努力。任何要求保持多元社會的人都是懷着嚮往殖民統治的情操的。

(iii) 華小和印小是種族兩極化的根源。要達致全民團結，必須把華小和印小改制。研討會提出三個模型的綜合學校，希望在2000年之前完成教育政策的最后目標，並議決促請政府不再在新住宅區興建華小和印小。

(iv) 在中學新課程中，加強馬來人爭取獨立的歷史以及回教教義的教學。

(v) 台上、台下的言論，到了第二天簡直象是開巫統大會。其中不止一個人站起來說，馬來人太大量了，使得有些人得寸進尺。那些反對國家政策的人，叫他從那里來的便從那里回去！

(vi) 安華在閉幕詞中保證，將設一個特別委員會，研究研討會的議決案，並付之於實踐。

3. 修改61年教育法令的跡象：

5/11/86 安華在國會下議院回答林吉祥詢問時

說：「教育部決定重新檢討<<61年教育法令>>以確保國家教育政策更能達致全民團結的目標。檢討工作基本上是由國陣成員黨在進行，但也讓學術界、教師團體及其他政治團體提供意見。任何來自極端團體的意見及觀點則不受考慮。」

13/11/86教育部長接受大馬電視台「時事訪談」的訪問時指出：「當局正修改教育法令，以鞏固國語作為學校教學媒介語及學識語文的地位。教育法令的精神是栽培團結、愛國及了解國家歷史的新一代學生。」

16/1/87 巫統教育局議決：「若要對<<61年教育法令>>作任何修改，就必須要考慮到全体馬來人的利益。」

巫統教育局秘書沙哈(Ibrahim Saad)博士說：「教育法令若作任何修改，那不僅是要維護馬來人的地位，同時要使馬來人的地位更加穩固。」

26/5/87 教育部研究策划小組主任答覆教總所提呈給教育部長的備忘錄時表示：「1961年教育法令21(2)條文，與憲法精神一致。原因是，將國民型小學改制為國民小學並沒有危害到學童學習母語的權利。」

28/5/87 雲時進副教育部長透露，教育法令21(2)將被撤消。

31/5/87 教育部長安華透露：「他的部門在檢討<<61年教育法令>>后，決定撤消第21(2)條文。」

5/6/87教育部長安華否認政府已決定撤消<<61年教育法令>>第21(2)條文。

8/6/87安華向巫青團執委保證：「整部1961年教育法令被修改後，將使教育部更加有權力，尤其是與21(2)條文有關的權力。」

從這種種的跡象看來，我們去年所擔心的事，快來了。跡象顯示，政府的目標是清楚的，那就是繼續加強貫徹巫統種族主義，一個語文、一個文化的目標。

跡象也顯示，修改<<1961年教育法令>>的做法，似乎是在表面上強調政府將積極改善國中和國小的母語班教學，來討好華人家長，而在這同時在新修訂的教育法令中埋下對華文教育不利的伏筆。

1961年，政府改制華文中學所採用的正是這一個手法。當時的教育部長拉曼達立和馬華要員，一再鼓吹改制後的華文中學將有三份之一以華文授課的時間，而在這同時，便把「最後目標」和21(2)等許多不利華校的條文全部列入<<1961年教育法令>>中。

在26年後，上個月，馬華現在的領導人也承認，教育法令中有卅多條不利於華文教育的條文！

1961年，馬華領袖抓不穩原則，以致母語教育遭殃。幸虧董總和教總站穩立場，並且26年來積極地耕耘，因此華文教育還能保存今天的模樣。一般人常在報章上提到的董教總金字招牌，就是這樣子豎立起來的。

28/6/87 馬華總會長林良實醫生強調，在原則性問題上，馬華一定會站穩立場。林良實的保證，來得正合時。李金獅、黃俊杰、翁詩杰等也一再強

調馬華的新領導層和當年的馬華領導層不可相提並論。我祝福馬華從此以後致力維護民主正義，馬華領導層從此堂堂正正地執行本身的責任，光明正大地阻止違反人權的不民主立法，而不要在大原則上讓步，然後卻又拉破喉嚨喊行政偏差這樣便能很快地豎立起馬華的金字招牌來，那麼，這將是華人的福氣！

4. 維護母語教育是民主的正義行動：

民主的實質是人民或成員當主人。要確保民主的實質，我們必須要貫徹以下的民主原則：

- 多數人要尊重少數人的基本民主權益，
- 每一個人人都必須堂堂正正地執行本身的責任

○在上述兩個前提下，在會議議決時，少數要服從多數。

多數人並不能抹殺少數人的基本權利。例如：生存是每一個人的基本民主權利。舉手決定要處死一個無辜的人，即使是絕大多數人舉手贊成，還是不民主的。

運用權力來阻止別人執行責任也是不民主的行為。

維護基本人權是正義的行為，執行本身的責任也是正義的行為。

聯合國憲章、人權宣言和國家憲法都明確地指出「家長選擇讓兒女接受母語教育是基本的人權」！所以維護母語教育是維護人權。這是我們的民主正義。

國家的建設需要資源；資源中最重要的是人力

資源；人力資源中最重要的實質是文化，讓中華文化充實國家的人力資源是促進國家建設的積極工作，這是我們的另一點正義。

維護民主人權和正義，維護國家的形象，這是大家表現的時候了。

5. 在修改<<61年教育法令>>

事件上，誰最有作為呢？

副教育部長雲時進大有作為。雲時進可以在起草修改<<61年教育法令>>的過程中，建議把<<61年教育法令>>修改得更尊重民主人權。

內閣的決定，必須獲得每一位部長的同意才能通過，這是部長的權力！通過<<61年教育法令>>修改法案的第一關是內閣，所以七位華、印裔部長最有作為！

七位華、印裔部長中的任何一位，特別是一再誓言與華小共存亡的馬華公會和曾同意華團教育立場的民政黨部長：林良實、李金獅、黃俊杰、陳馨新和林敬益，有責任在內閣內建議把<<61年教育法令>>修改得更尊重民主人權。

如果巫統部長堅持把<<61年教育法令>>修改得更壓制民主人權，那麼七位華、印裔部長中的任何一位都有責任堅持民主原則，不讓它在內閣通過。

事實是，只要有一位內閣部長堅持民主原則，也即是「有種」，那麼不民主的法案便不能通過內閣這第一關了！

假如有幸華社出現一位「有種」的部長，那麼如果首相硬是要通過修改的法案，他就必須要开除

堅持原則的部長。首相如果這麼做，他將以他的權力來暴露他本身的不民主和不正義。

在這同時，首相在宣傳被開除的部長的民主正義。這對被開除的部長和國家都是有好處的。

部長絕對是有作為的，這絕對沒有誇張。關鍵是部長有沒有尊重民主原則和「有沒有種」吧了？

6. 如果華、印裔部長都沒有種了！

如果華、印裔部長都沒有種了，那麼國會議員，包括陳祖排博士在內，便有作為了。他們可以在國會堅持反對到底；也可以發動基層的力量，向政府作強烈抗議，絕不妥協。

政黨基層也是有作為的，他們可以開會議決，書面要求黨中的部長堅決反對不民主和壓制人權的法案，絕對不讓它通過內閣。

如果執政黨都沒有種了，那麼反對黨仍然可以發動基層和輿論力量繼續向政府抗議。

華團本來是搞教育和文化的建設工作的。不過如果政府已沒有正義而政黨又都沒種了，那麼華團就只好負擔起維護民主正義的工作。

有必要時，華團必須向陳家庚、甘地和馬丁路德·金看齊，發動人民對不正義的政府採取不合作的態度，對不合理的法令和政制採取不遵守的行動。

甘地的行為可以給我們借鏡（參考「堂堂正正地執行你的責任」）。

柏楊先生的醬缸

(0) 病癥和病源：

有一天，我頭部發燒，手腳發冷，眼皮下蓋，胃口全失。我敏感的腦袋里立刻冒出一連串的直覺：

我的頭有毛病！我的手腳有毛病！我的眼睛有毛病！我的腸胃有毛病！我全身都有毛病！

肯定的，我的直覺沒有錯。肯定的，我的觀察力很強。

不過，醫生的診斷卻只是簡單的四個字：「喉嚨發炎」。

醫生是對的。

錯的是我的直覺只能叫我繼續的呻吟和訴苦，而我全身的毛病並沒有因為我敏銳的直覺而消除。

不同的是，醫生則會開藥方，而吃過醫生的藥，我全身的毛病，包括的直覺都消失了。我的一連串直覺是病癥；醫生的診斷是病源。

柏楊先生寫醜陋的中國人，一口氣列下了許多中華民族的病癥。

(1) 柏楊先生的醬瓜、鹹菜和酸醋

柏楊先生把中華文化比作醬缸。柏楊先生應該是「鹹酸店」世家，中華文化則是柏家老店的大醬缸。柏家老店擺賣的都是又鹹又酸，又醜陋的醬瓜酸梅。柏楊先生不屑擺賣這些沒有營養價值的廢物，所以早就當了流動小販，販賣鮮橙、蘋果。

把柏楊先生的言論進一步形象化：漢武帝獨尊儒家是在醬缸里加一大把鹽。在這一點上，我完全同意柏楊先生觀點的正確和準確。不過有一些重點

是我不能和柏楊先生認同的。其中的一點是，柏楊先生痛數華族的醜陋，數來數去卻總是數漏了一樣東西，這東西叫作「酸醋」！

本地文人跟風，也學柏楊先生寫醜陋的假中國人，跟風文人開的應該是冒牌「鹹酸店」。跟風文人擺賣的是什麼呢？是樹膠醋加糖精醃出來的酸木瓜。

「酸醋」是什麼？酸醋是「沒有豪氣的讀書人」。柏楊先生是台灣白米醋，跟風文人是樹膠醋！沒有酸醋，那會有醬瓜或酸木瓜？

(2) 柏楊先生的醬缸：

柏楊先生的醬缸確實是存在的。馬屁文人爲了名利去逢迎封建主子而不在乎放狗屁，於是製造出醬缸來。醬缸外塑龍雕鳳，醬缸內裝的卻是鹽和醋。最明顯的例子是漢朝的董仲舒。董仲舒說：「封建主子是上天的兒子，所以叫做天子；老百姓都是暝（蒙查查）的，所以叫做民。」這門子偉大的學問叫做正名學。

醬缸內的鹽是儒家思想中的封建道德觀念；醋則是沒有豪氣的讀書人。

柏楊先生的醬缸確實必須打破，因爲這醬缸確實醃出了許多醜陋的醬瓜。這些醬瓜的典型是：

- 1.講的是仁義道德，做的卻全無道德標準。
- 2.開口閉口犧牲，犧牲的卻只准是別人的兒子而絕不可以是他的兒子或他父親的兒子。
- 3.別人做事，他理論多多，而方案卻沒有；他自己做事則墨守成規。
- 4.把關公供奉作生意上殺敵的好兆頭。如果靈驗，供奉拿督公或賽峇峇都無所謂。

5.把厚黑學當着處世經典；把孫子兵法看作虛實、欺詐的權術。

這些醬瓜確實是開倒車的敗類。

然而，是否所有的華人都是醬瓜呢？醬缸是不是中華文化的全部呢？肯定都不是的！

其實，任何一個民族的一般老百姓都是為生活而勞碌終生的。在勞碌的過程中，他們通過有生產性的工作，對國家的建設起了積極的貢獻。華人群眾是這樣，其他民族也不見得強到那里去。

如果要細膩地去比較，那麼，在一些經濟情況好、教育水平高的社會中，群眾的社會意識會比較高；在經濟和教育水平都比較低的社會中，群眾的社會意識普遍上則會比較偏低。不過，無論是在那一類的社會，在目前的階段，群眾的社會意識都還不是很高超的。

這對柏楊先生來說都不重要。對柏楊先生來說，重要的是華族必須爭取時間，盡量吸收英格羅撒克遜文化，特別是民主制度。

吸收西方民主制度肯定是有錯的。可是忽視本身的文化而一味吸收西方文化卻是邯鄲學步。其實，這一代，有能力的華族家長，把兒女送去邯鄲學步的已大有人在。

我倒是有一個隱憂：柏楊先生高聲疾呼，號召別人響應他的感召，挺身出來打破醬缸，全盤西化，拯救華族，恐怕培育出來的都是西方文化吸收了半桶水，不中不西而只會追求名利的專才。這麼來，在醬缸里加入糖精的則大有人在，打破醬缸的卻還是沒有人！

(3) 柏楊先生缺乏整體概念：

完整的文化包括：(i)宏觀的人生觀（民主理想

)； (ii) 宏觀的方法 (整體方法)； (iii) 微觀方法 (科學、技術)。

正確的人生觀應該是了解個人的短暫和渺小，然而社會卻因為凝聚渺小的個人而永恆。轉過來，社會的永恆促使個人的短暫蛻變成永恆，渺小蛻變成偉大。

所以人生的意義在於發揮個人的力量來凝聚群體的力量，積極把人類社會建設成爲一個人民當主人的民主社會。

整體方法是分析宏觀問題的思想和方法。西方的辯証唯物論是一種整體方法論。它的缺點是實例太少而對立的概念太強。

東方的道家哲學是沒有對立概念的整體論。它的優點是討論的範圍很廣，它的缺點是止於空談，過於空泛和抽象，於是便鑽入玄學的胡同。

兵家思想具體的把道家的整體哲學實踐在軍事組織學上。中國歷史上成功兵家的實例很多。有很多的實例作爲參考，這是兵家整體方法論的最大長處。它的短處是討論面比較小和不能擺脫封建的素質。

微觀方法中最銳利的是西方的實驗和邏輯，這是科學和技術的原動力，是西方現代文化的精粹。

中華文化的優點不會比醬缸文化少。墨家的群體道德觀和人道主義，墨子坐言起行的風範；道家的宏觀哲學；兵家的組織學以及史學中兵家豪傑實踐經驗的記載；都是高度的人類智慧。儒家思想，如果局限在人倫和治學的範圍，也是高度的人類智慧。

在社會改革的實踐工作上，宏觀智慧是比科學

和數理邏輯更管用的。

孫子的組織學，從四個重點衡量一個群體：

- 1.組織里是否有理想？理想是否能貫徹？
- 2.客觀形勢如何？如何能具體改善形勢？
- 3.是否有人才？如何把人才組織起來？
- 4.是否有完善的制度？如何建設制度？

柏楊先生只看到第四個重點。柏楊先生看到民主制度的完善和華族不遵循民主制度的實質，於是悲從中來，便在這個點上拼老命發揮。

其實，華族社會沒有真民主是必然的事實，原因是，這個世紀以來，華族從來就沒有具體建設過民主制度。

孫中山先生鼓吹民主，然而他實際上搞的是革命。五四運動，胡適、陳獨秀高喊民主，他們實際的工作卻止於對舊文化的鬥爭。毛澤東也喊民主，而他的實際工作卻還是革命和鬥爭。

事實上，到目前為止，華族的民主運動基本上還是停留在鬥爭的初步階段，具體的建設工作實在太少了。

事實是，鬥爭似乎已成為華族民主運動的傳統！

柏楊先生沒有看到兩個更基本的重點。

第一個重點是，世俗所認同的中華文化沒有生命力。文化生命力這個課題，我保留在下一篇文章中談論。

第二個重點是「華族讀書人沒有豪氣」。

沒有豪氣的讀書人不敢擁有理想；他們不願意浪費時間去掌握客觀形勢；他們沒有條件組織人才；他們當然不會建設民主制度。他們沒有辦法而只有口水。沒有豪氣的人只有一種，他們全身的細胞

都死光了，就只死剩一張臉皮和一張嘴。

(4) 做一個有豪氣的華人：

華族人口佔人類的四份之一，而且是能力相當強的四份之一，爲什麼華族卻要像黃牛一般給人犁田、拉車、擠奶或任意宰割呢？

是因爲西方文化學得不夠精明嗎？我卻看到滿街、滿巷、滿校園的華族專業及準專業人士，有人告訴我，全美國大學每十個系主任中，便有一位華人，事實上華族讀書人不但學精西方文化，甚至還教導西方人西方文化呢！

是因爲大部份人不願學習西方文化嗎？我卻看到許多只會講英語或不要說華語的華人，我也看到學好萊塢時髦比洋人更迅速更徹底的華族青年男女。

除了民主制度外，西方的文化，華族不但樂意學，而且也學得很精明，不但學得很投入而且不少願意全盤拋棄本身的文化，洗清血液，刷乾淨腦袋以求吸取更純正的西方文化。

華族絕對不是不願意學習西方文化，大漢沙文主義早已是歷史陳跡。

相反的，今天的華族對自己的族群和族群的文化失去了信心，於是民族便沒有了豪氣，個人更是沒有了豪氣。

這里頭的主要原因是華族缺乏中華文化中的宏觀智慧，於是眼光短小，而過份重視眼前既得的利益，不敢不墨守成規。

結合實際的情況，宏觀地看華族的問題，實踐的重點可總結爲二：重視整體的利益和積極於整體的建設。

保障整体利益的基本原則是民主原則。民主原則絕對不只是一般人所理解的「少數服從多數」而已！除了在會議上要少數服從多數的原則，民主原則更包括了以下兩個重點：

- * 多數人必須尊重少數人的基本民主權利；

- * 每一個人都必須堂堂正正地執行本身的責任，堂堂正正包括不畏懼權勢。

重視整体的利益就必須崇敬民主的原則，也即是要明了基本民主權利的重要並堂堂正正地執行本身的責任。

整体的建設是發揮個人的才華來結合整体的力量，在經濟、文化、教育、政治等各個領域中積極建設。

有宏觀智慧的人自然眼光遠大、心胸寬闊而有豪氣。

有豪氣的孫中山先生不奴顏令色，討好滿清政府以求解救苦難中的人民。

有豪氣的政治家甘地從來不抱怨印度人不支持他，因為他自己有足夠的勇氣抓緊民主、平等的政治大原則，對違反大原則的措施一概不妥協。甘地從來也不抱怨印度人不團結，因為他有豪氣團結他們。

退一步，即使是没有宏觀的智慧而卻有豪氣，還是有一定的作為的。賣豬仔南來的華族先輩沒有專業文憑，更沒有高深的理論，他們只有一股豪氣和一身拼勁。就這麼樣，他們奠定了國家經濟的基礎。華族在馬來西亞的經濟力量也絕對是這些先輩建設起來的。

反看没有豪氣的經濟專才，卻只會投機取巧和跟班，而在這過程中摧毀民族經濟的基業。

能從整體來看問題，華人便會有豪氣來結合中華文化和社會建設，建設民族的事業和尊嚴。這樣我們便能發揮華族的才華和人數的優勢。同時，華族也會有豪氣堂堂正正地執行本身的民主責任來維護人權和民權，而能平平淡淡地發揮正義的政治的力量。

不然我們便只會平日嘩啦嘩啦，滿口仁義道德；而一旦整體利益和個人的既得利益有矛盾時，則只會為個人的既得利益奴顏令色，卻又美其名為中庸穩重，忍辱赴重。

宏觀智慧或整體觀是群體的凝聚力；豪氣是社會的原動力；民主原則是清澈的羣眾語言；敢於認真地執行本身的責任是發揮群體力量的堂正途徑。甘地完全掌握了這些重點，所以他只會堂堂正正地執行自己的責任，而不會以典當民主原則來換取眼前的經濟利益而炫耀，又以先有雞或先有蛋的理論來推搪責任。

目前，華族的能力和才華是非常強的。華族所差的就是那麼一點宏觀的智慧和豪氣。因為沒有宏觀的智慧和豪氣，我們之中有些比較有方法的人，為了眼前個人的既得利益而自我束縛，甚至出賣民族的利益。講得通俗一點，我們華族有些讀書人沒有種！

做一個有豪氣的華人，他必須要有種絕不妥協地，堂堂正正、平平淡淡地執行本身的責任；他要有種在自己的領域里憑真才實料和別人逐鹿中原；他要有種踏實地積極建設；他要有種不推搪責任。

沒有豪情的生活，只能算是生存啊！

給中華文化注入生命力。

開場白：與社會建設脫節的文化是脫離泥土的花枝，花枝招展卻缺乏生命力，它的命運是在花瓶中枯萎、殘存。

1. 一個華校生的見證：

「孔曰成仁，孟曰取義，唯其義盡，所以仁至，讀聖賢書，所學何事，而今而後，庶幾無愧。」這是中學老師教我的，那放諸天下皆準的中華文化的基本精神，老師還說：「萬般皆下品，唯有讀書高。」

老師的教誨我始終似懂非懂，我曾經翻過四書，請教過學者和長者，什麼是優秀的中華文化？我所能在他們腦袋中擠出來的答案還是「儒家的仁義道德、禮節人情」。

讀了莊子的天下篇，墨子的非命和非儒篇，再讀巴金和魯迅，對中華文化我簡直是完全不懂、不通了！在中學時代，我肯定懂得的只有：

。五四作家們要打倒孔家店，打倒吃人的禮教，儒家學者則要衛道而斗了一場。

。許多儒者口頭嘩啦嘩啦衛道，暗地里卻把兒女自小送到英校去。

2. 大家都崇拜西方文化：

激進的讀書人眼看歐美國家和新冒出來的日本都因為能掌握西方的科技文化而富國強民，於是便深切希望華族也能迎頭趕上。這麼一來，激進派便極力批判中華文化，鼓吹倣洋，放洋以求吸取優良的西方文化。

柏楊一型的讀書人，痛心華族不民主、不法治，數十年如一日，所以更乾脆喊要崇洋。衛道的儒者，口頭上歌頌中華文化，行動上卻崇拜西方文化。兒女放洋，學成醫生、律師歸來，對德高望眾的儒者來說是光宗耀祖的大事。兒女最重要是要出人頭地，在社會上有地位、有財富，腦袋里是否有中華文化並不重要，甚至是否會看方塊字都不重要。

我認識一位熱愛中華文化的社會領袖，他擁有一個房間的華文藏書；可惜他的兒女都和方塊字無緣。

反而激進派，在肯定西方文化的同時還會對中華文化存有一份迷糊的感情。

確實，今天支撐着中華文化的恐怕就只剩下這一點迷糊的薄弱感情罷了！

西方的自然科學、社會科學和科技確實是有生命力的文化。它的特質是能直接主導社會的建設。從西方人所崇拜的歷史人物中，我們可以進一步肯定西方文化的生命力。

西方人崇拜的人物包括牛頓、愛因斯坦、居里夫人、愛迪生、哥倫坡；包括柏拉圖、康德、馬克思；包括拿破侖、林肯；包括印度人甘地、和黑人馬丁路德·金。

這些人物，不論是學者、企業家、探險家、政治家或社會改革者，都積極影響西方社會的建設。

3. 失去生命力的中華文化：

(i) 中華文化中的偉人：

華族崇拜的人物是孔、孟、堯、舜、屈原、文天祥、史可法、岳飛、諸葛亮。這些受崇拜的人物

都直接貫徹儒家思想。

孔、孟、堯、舜到屈原、諸葛亮等對中國社會的建設究竟發揮了什麼作用？當我認真地思考和研究這個問題，我領悟到中華文化出問題的原因。

堯、舜是傳說中的人物。孔子和孟子並不能實踐儒家的學說。天文祥、史可法、岳飛和諸葛亮都是失敗的悲劇人物。

事實上，孔、孟、堯、舜的仁是人道和保守渾雜不清，史可法背水決戰多爾袞，氣節有餘，智慧不足。兵法道：「抱着必死意念作戰的將軍可殺。」史可法就沒有兵家的智慧。

諸葛亮鞠躬盡瘁領導蜀國27年，蜀國卻搞到蜀中無大將，在敵強我弱的形勢下偏又先求戰而後求勝，六出祁山，征討強大的魏國，這都是缺乏宏觀智慧的體現。

漢武帝重用術士儒者董仲舒，獨尊儒家后，儒家思想對中國社會也不能起積極的建設作用。中國社會倒是僵化了兩千年。

(ii) 國魂：

記得小時候曾看過一部大家都覺得拍得很不錯的電影——「國魂」。電影拍的是文天祥的英烈事跡。

我們都同意文天祥是我們華族的族魂。我們都認為文天祥非常偉大！

在兵敗國亡的大前提下，文天祥以身殉國確實是英烈的。然而兵敗國亡這一個大前提是怎么出現的呢？文天祥生得遲了也許不必負責任，可是其他和文天祥一樣讀聖賢書的狀元、君子，是否要負起導致兵敗國亡的責任？

怎麼樣才能使國家富強，使人民安居樂業？

其實孔、孟，屈原，文天祥，諸葛亮等在一般華族的眼里，都是華族的族魂！在華人的下意識里，上述人物都是人格的最高典範，而孔子和諸葛亮更是智慧的最高象徵。

在我看來，人格的高貴在於發揮個人有限的力量來凝聚整體的力量以建設民主的人類社會。以這一個準則去衡量，諸葛亮為封建主子鞠躬盡瘁的表現還夠不上偉大。在智慧的領域，諸葛亮更只是一個有小聰明而沒有大智慧的書生而已！

從宋朝講故事的話本——五代史平話，演變到明末羅貫中整理出來在的章回小說三國演義，這裡頭經過多多幾百年的車大砲。華人車大砲功夫之高明，可以輕描淡寫地把一條蟲車成一條龍，所以三國演義中誇張諸葛亮的智慧，說他在赤壁之戰智勇雙全，說他聯吳抗魏眼光遠大，是絕對可以理論的。

不過，往後的讀書人，把三國演義當着事實而把諸葛亮捧成族魂，這卻是有獨立思考的人所無法接受的！

其實，赤壁之戰從頭到尾都是周瑜打的。吳蜀聯手抗魏當然是魯肅的功勞，看過三國志和資治通鑑，並曾做過思考的人都絕對不會懷疑這一點事實。

其實，和諸葛亮同時的人物中，魯肅是其中一個大智大勇的人。魯肅胸懷大志，心胸寬大，着重建設而不好鬥爭。他在吳國當權十一年，不曾真正打過一場戰，而全心全力地在江南練兵。

孫權曾和陸遜評論周瑜、魯肅、呂蒙等。孫權批評魯肅口氣很大，不過他講得到卻做得到，所以

孫權還不介意他這一個缺點。

赤壁之戰勝利後，魯肅從前方回來，孫權親自去歡迎他。魯肅臉無表情，孫權不太高興，而責問他。

魯肅答道：「假如我平定了天下回來那才值得高興啊！」。

這可以看出魯肅的抱負。

魯肅看到曹操的才華和力量實在太強，看到吳國連要防守都成問題，所以力勸孫權把荊州借給劉備，借重劉備的才華，形成三國鼎立的局面，然後全心全力建設國家，等待局勢的改變。

諸葛亮和劉備一個鼻孔出氣，得了四川卻仍然要食言，不肯把荊州還給孫權，使得孫權憤怒不已痛罵劉備：「我從沒有見過如此狡滑的人啊！」

諸葛亮和劉備的這種行爲，如何能取得孫權的合作呢？幸虧魯肅的努力，而能達致吳、蜀合作十年。事實是，魯肅一死，孫權便叫呂蒙白衣渡江，殺了關羽，取回荊州。

從宏觀的方法論來看，魯肅掌握了一個整體的規律。這一個規律是，「要求不被對方所擊敗，主動權在於自己；要求擊敗對方，主動權在於對方。」所以，會用兵的人，積極發揮本身的主動權，以求不會被對方所擊敗，然後在積極的建設中耐心等待對方形勢的改變。

偏偏華族讀書人，不讀正史，更缺乏宏觀的智慧，於是人云亦云，把魯肅看作第三流的人物而盲目崇拜沒有宏觀智慧的諸葛亮。

我大膽地提出這一個問題：「高瞻遠矚，積極建設國家的成功人物，是否才真正有資格做爲中華民族的族魂？」

我認爲，像魯肅這樣重視建設的人，才是我們的「族魂」。

我們沒有整體觀，於是我們崇尚虛實奇正的計謀，我們崇尚鬥爭而忽視建設。更妙的是偏偏我們又不敢鬥爭。

我們民族的靈魂是一個沒有宏觀智慧的靈魂，所以叫我們怎麼可能有整體的意識和寬闊的胸襟呢？

強調封建道德而忽略宏觀智慧和微觀知識，於是文化逐漸和社會建設脫節而局限在藝術和純文學的領域，這不正是中華文化失去生命力的原因嗎？

4. 在中華文化中注入生命力：

文化的正確角色是主導社會的建設，而社會的建設又倒過來刺激文化的建設。和社會建設相輔成長的文化才是有生命力的文化。所以要在中華文化中注入生命力，必須要從社會建設着眼。

社會建設包括經濟、政治、和社會秩序等的建設。建設社會所需要的文化實質包括：

- 。自然科學、社會科學和科技（微觀知識）。

- 。社

會認識和道德（宏觀的人生觀）。

- 。整體規律（宏觀的方法）。

自然科學、社會科學和科技是西方文化的精粹。華族自從廿世紀初便已認真及積極地學習西方文化，並且已有穩固的科學和科技基礎。

中華文化特別突出儒家道德。去掉愚忠愚孝等封建素質，並局限在家庭倫理及治學的範圍，儒家思想是可以被肯定的。

推廣到社會的領域，儒家思想不民主和不法治的道德觀念便浮現了。儒家道德是建設在周朝封建政治制度的基礎上的，自然擺脫不了封建的本質。這是個非常具爭論性的問題，我有必要舉例說明。

華族普遍上已接受民主方式的會議，然而華族對民主的理解基本上是：「少數服從多數」這六字真言，而且也只限於在會場里服從而已。對華族來說，出了會場，議決案是可以不執行，也可以不遵從的。對華族來說，任何制定下來的制度也可以在任時候再行商榷和靈活處理。

華族的儒家道德說：「法理不外乎人情」。

又說：「聖賢都有錯，所以應該原諒犯錯誤的人而以仁愛去感化他。」

或說：「條規是人定出來的，怎麼可以不顧人情世故，讓條規反過來束縛人？」

不去執行定下來的制度，是違反法制的原則；不尊重議決案是不民主，這是儒家道德不道德的地方！

在這方面，墨家兼愛及大義滅親的道德觀是具羣體意識的。更具体的行動，自然是貫徹民主制度

其實，民主原則絕對不只是一般人所理解的「少數服從多數」而已！除了少數服從多數的原則，民主原則更包括了以下兩個重點：

※ 多數人必須尊重少數人的基本民主權利；

※ 每一個人人都必須堂堂正正地執行本身的責任，堂堂正正包括不畏懼權勢。

道家和兵家的哲學里，包含宏觀的智慧；史書（如資治通鑑和史記）中更滿載歷代豪傑以宏觀哲

學的智慧平定亂史的事蹟。雖然華族普遍上缺乏宏觀智慧，一個富有諷刺意味的事實是宏觀的哲學智慧卻確實是中華文化的精粹。

以墨子的群體道德和道家、兵家的宏觀哲學智慧作為基礎，融合西方文化的民主制度和科學、科技，在目前的現實里進一步發揮，創造一個主導社會建設的文化，這樣中華文化肯定便能注入新的生命力了。

5. 建設民族的尊嚴：

建設工作的基本步驟是：掌握形勢，特別是本身的優勢，然後發揮本身的優勢積極建設，貫徹理想。

華族目前的優勢是人口多，能力強，經濟基礎紮實以及缺乏安全感。

華族目前的劣勢是政治力量薄弱；讀書人的思想框框多，宏觀智慧不足。於是華族讀書人普遍上看不清全局而自我束縛，以致缺乏民族信心，不敢創新而只會在小節上打轉。我們把精力全花在校校節節上的無謂鬥爭上。

這麼一來，華族讀書人的腦筋里都是鬥爭；心里卻都是懼怕；嘴角上都是消極的批判；手腳當然就沒有積極建設的行動。

這些消極的讀書人經常會變賣民族的尊嚴以求保存個人既得的利益，而不會建設民族的尊嚴！

掌握華族人口、能力和經濟基礎上的優勢，華族當前的理想應該是「結合人才和經濟基礎，以宏觀方法和民主理想為主導，結合文化和經濟事業的建設來凝聚華族的力量。」這樣，我們便能通過建設來改變華族消極的態度並同時改善種族不平等的

形勢。

另一個建設的方向是在政治的領域里堅持民主的原則，光明正大、堂堂正正地執行本身的民主責任。



唱反調的宏觀哲學

(1) 中國歷史上唱反調的高手

老子和莊子的唱反調是二絕。孔子注重德、注重禮，老子卻說：「沒有道了，才要注重德；沒有德了，才要注重禮。」

儒家注重教條式的規範，老子卻說：「可以以教條規範的道理不是恆常的道理。」

世俗讚美有爲，老子卻高唱無爲。

孟子希望看到五百年有王者出。所謂王者就是有道德，有能力，有智慧的人，也叫着聖賢。世俗也祈望聖賢、救星的出現，拯救大眾。莊子卻說：「聖賢不死啊，大難不止！」

另兩個唱反調的高手是劉邦和孫武。

劉邦統一了天下，向屬下大唱反調。他說：「項羽聰明絕頂，英勇蓋世，所以失天下；我劉邦文不行，武也不行，所以得天下。」

世俗人認爲百戰百勝的是一流的將軍，孫武卻說：「百戰百勝，非上之上策。」

一般人認爲當將軍就必須英勇、善戰，揚名天下，孫子卻說：「善戰者，戰勝無盛名，無勇功。」

除了都是唱反調高手，老子、莊子、劉邦、孫武等還有另一個共同點。那就是：他們都能領悟道家思想的內涵——整體的規律。

這些唱反調高手確實是和道家思想有着密切關係的。

道家思想也叫黃老思想或老莊思想。黃是黃帝；老莊就是老子和莊子。

劉邦治國的時期，歷史上稱爲黃老時期。

孫武破楚後便去官退隱。

(2) 唱反調的道理

老、庄、劉邦、孫武表面上看來是唱反調的道理就是「道」。

是反調或是正調，關鍵在於從那一個角度去觀察。傳統的角度是儒家教條的角度，而正確的角度卻應該是宏觀的整體角度。

對楚、漢相爭，劉邦的完整分析是：「項羽聰明、英勇所以部下的才華他都看不在眼中，別說韓信、陳平他不能用，連一個范增他都不能用。劉邦自認謀略不如張良，行政不如蕭何，用兵不如韓信，所以在劉邦的眼中張良、蕭何、韓信都是人才，而非常重用他們。一個聰明絕頂的項羽固然比一個車大砲的劉邦強，但是一個項羽比起張良、蕭何、韓信、陳平等加起來的能力肯定就要差得多了。」這是整體的規律啊！這不是唱反調，整體的規律就是「道」。

一般讀書人崇拜個人的能力和小聰明而不重視發揮整體力量的宏觀智慧，他們注重達致眼前目標的手段而忽視改變客觀形勢的整體方法，所以這個「道」，或整體的規律被忽視了。

老子說：「道不是教條」。用老子的話是：「道可道，非常道」。那么「道」是什么呢？老子說無為是「道」；庄子說庖丁解牛就是「道」。

「道」是整體的規律，「道」是領悟整體的規律，「道」是遵隨整體的規律。

在整體中，無為和有為是相對而不是對立的。如果不能掌握整體的形勢，個人的有為可能會導致整體的無為，而相反的如果能掌握整體的形勢，個

人的無爲可以產生整體的有爲。未掌握整體的形勢便必須無爲，先掌握整體的形勢而後才可以有爲，這是整體的規律。這就無爲的「道」理。

項羽能幹有爲，部下的能力他看不在眼里。這麼一來部下就無所發揮，無所作爲了。劉邦粗枝大葉和無爲，部下如張良、蕭何、韓信、陳平等在他的眼中都是人才，所以這些部下都能盡情發揮，大有作爲。這就是無爲的整體「道」理。

整體的規律不局限於無爲的「道」理。

「道」要到那裡去尋找呢？老子說：「道在四方」。

莊子更絕！他說：「蛆虫裡也有道」。

「道」確實存在在四方，在屠場裡就有「道」。

庖丁熱愛生活，投入工作。庖丁每解一頭牛便更深一層了解牛的生理結構。肌肉和骨骼間的夾縫，在庖丁的眼中是一天比一天闊大了，於是他下手肯定就游刃有餘。

牛的生理結構是遵隨着生物學的自然規律成長的。庖丁在工作中領悟了生物學的自然規律，這麼一來，庖丁的解牛工作已昇華為科學研究。

遵隨生物學的自然規律，在肌肉和骨骼的夾縫中下刀是藝術。於是在庖丁來說，解牛的工作，更已昇華為藝術的體現。

了解自然的規律是了解整體的規律。

庖丁的能力和學識肯定可以媲美一位優良的外科醫生。如果認為外科醫生高尚、本事而認為庖丁低賤、粗俗，那純粹是世俗的主觀。能分辨客觀和主觀不同，能指正世俗主觀的錯誤而追隨客觀的規律，投入于生活，這是了解整體的規律。

庖丁是一個悟「道」的人。

說得具體些，整體的規律包括：

(i) 客觀形勢決定整體的趨向，絕對沒有僥倖的成份。

(ii) 整體是多元的個體所組成的。個體是可能相對也可能互輔的，個體的多元化是整體生命力的根源。

(iii) 個體是可能相對也可能互輔的。個體的有為可能產生整體的無為，也可能產生整體的有為，決定性的因素是要掌握整體的形勢。所以未掌握整體的形勢就必須無為，掌握了整體的形勢才能有為。

(iv) 個體的相對未必是對立的，鬥爭使相對的個體轉變成對立，建設使對立轉變成相對，使相對轉變成互輔。

(v) 一個形勢的產生，存在着內在和外在的因素。解決內在的問題，主動權在於自己，然而解決外在的問題，主動權卻在於對方。這是不能勉強的客觀規律。

(vi) 解決整體的問題，要靠積極的建設，然後通過建設製造有利的形勢。解決整體的問題絕對不是依靠虛實奇正的詭異鬥爭來達致短暫的具體目標。鬥爭只能在萬不得已時，用以解決重大影響整體形勢的尖銳矛盾。

(vii) 個人的力量是有限的，解決整體的問題必須要發揮整體的力量。不過，如果能掌握整體的規律，個人的努力是可以凝聚整體的力量。

(3) 孫子的智慧：

老子和莊子只是談哲學而不涉及科學，所以只

有空談而沒有實踐。這是一般東西方哲學家都有的局限。孫子把「道」體現在社會科學的領域，進而把「道」積極地實踐。這是孫子的智慧。

孫子的社會科學就是孫子兵法。孫子兵法着重兩點：

(i) 不戰（作戰的規律） (ii) 組織科學的規律

(i) 不戰：作戰的規律是制造有利的形勢，以達到不戰的效果。

孫子說：「百戰百勝非上之上策，不戰而屈人之兵才是上之上策。」

孫子又說：「上兵伐謀，次兵伐交，其次伐兵，其下攻城，攻城是萬不得已的事。」

對了解「道」的孫子來說戰爭不是在前線積極作戰，而是在後方踏實地建設，所以，把戰爭的重點放在攻城或伐兵，是最消極的。把重點放在外交上，雖然比伐兵積極，卻仍然是消極的工作。只有根據組織學的規律計算，然後積極建設，搞好組織，於是制造有利的形勢才是正確的。

世俗人認為，能經常以少勝多，出奇制勝，揚名天下的將軍，是智勇雙全的軍事天才。在孫子看來，這些人都是小智小慧的人。孫子所能理解的軍事天才是：「善戰者，戰勝無盛名，無勇功。」

確實，好的將軍肯定把重點放在國家的建設和軍隊的組織上，以制造有利的形勢。重視建設的將軍如果不得已要出戰，他肯定是先求勝而後求戰，這麼一來，以寡敵眾的局面就不會時常出現。既然敵寡我眾，又何必出奇制勝呢？

上好的將軍用起兵來是樸樸實實，堂堂正正的

在敵強我弱的形勢下，一個好的將軍會藏於九地之下，更積極地加強軍事組織和建設，而不會妄想以虛實奇正的詭計以少勝多。詭計只是非不得已時才用的短暫之計，絕不是長遠之計。

建設是壯大整體的最佳途徑，這是整體的規律

(ii)組織學的規律：組織學的重點，孫子總結為五點。這五點是：「道、天、地、將、法」，用現代人的話：

- 道是貫徹「理想」
- 天、地是掌握「形勢」
- 將是組織「人才」
- 法是建設「制度」

從以上四點着手建設，這就是壯大組織的科學規律。

(4) 兵家：

在中國歷史上，亂世中的英雄都是兵家。兵家的代表人物包括：孫武、吳起、范蠡、范雎、尉繚、劉邦、張良、曹操、劉備、孫權、魯肅、司馬懿、李世民、劉基等。這些人都是改朝換代的人物。

在帝王做為國家主人的封建時代，改朝換代是造反。這肯定是不能受鼓勵的。於是兵家優秀的文化一直不被推崇，而只有在亂世裡不得不採用的時候，兵家的智慧才受重視。

在人民當主人的民主時代，改朝換代未必是造反。以現代人的眼光去看歷史，解決朝代末的腐敗和人民的悲慘遭遇，我們肯定要感激兵家的智慧。

當然，兵家也肯定有他的局限，兵家並不能改變中國封建社會的實質。這顯示兵家的宏觀智慧並不足。生在廿世紀，我們絕對不可以把古人的學問當着經典，而應站立在前人的肩膀上，在掌握客觀的形勢的前提下，綜合中外古今人類的智慧，整理出更明確的宏觀智慧來。

宏觀智慧的重點是不要教條化地否定不正統或不傳統的看法，而要掌握整體的形勢和規律。這正是目前華族最缺乏的智慧。



千里馬

社會肯定需要千里馬，但也肯定需要優秀的騎士，然而我們卻忽略了後者。

我有一位朋友是馬來西亞第一位合格的精算師，他也是一家美國保險公司東南亞區的總裁。朋友們都很敬佩他，只有一位同學有異議，這位持有異議的同學對那位總裁朋友的評語是：「他是一匹千里馬，是給美國佬騎的。」

這位持有異議的同學是搞工業的，他曾當英國公司的經理，後來辭掉高職出來自己搞工業。他對自己的評語是「我手下的工程師、會計師都比我行，他們都是千里馬，而我是阿斗，千里馬日跑千里而我是軟腳的阿斗，所以我只好騎馬。」

飽學的朋友都覺得這個阿斗胡鬧，只有我這個老庄的後代很是共鳴！

秦朝末年的韓信，用兵如神。

劉邦問韓信：「你可以帶多少兵？」

韓信答：「多多益善。」

劉邦再問：「你看我能帶多少兵？」

韓信答：「最多十萬。」

劉邦問：「這麼說你比我行了？」

韓信答：「我有將兵之才而你有將將之才，你行。」

韓信是一匹千里馬，而且是千里馬中的千里馬，然而劉邦卻肯定比韓信強，劉邦有騎千里馬的智慧。

劉邦心胸寬闊，能夠讓屬下發揮各別的才華，面對重大決策時，他能匯集及總結大家的意見，當機立斷。這是韓信所不及的。

在中華民族的歷史里，曾出現許多騎千里馬的英雄，這些人包括劉邦、曹操、劉備、孫權、李世民等。然而在封建時代，華族不能接受這不傳統的智慧；在廿世紀，華族卻因為這些亂世英雄都變成了封建主子而根本不願意去接觸騎千里馬的宏觀智慧，於是華族祖傳騎千里馬的智慧，一直就被華族所摒棄和卑視。

這是個有知識而沒有智慧的社會！目前，越是有知識的華人越是有強烈的民族自卑感。在這些人中，許多乾脆自小把子女送到英國或澳洲去讀中學或小學，直接徹徹底底地學習西方文化。

這是有它客觀的原因的。在國家經濟好的時候，你的子女要保證在社會上有一定程度的經濟和社會地位，最有效的方法是學好西方文化。我試列出吃香的行業來說明：

職業	西方文化	中華文化
-----	-----	-----
醫生	X	
律師	X	
工程師	X	
會計師	X	
經理	X	

表面上看來，最有經濟價值的文化是自然科學社會科學和科技。肯定的，這些都是西方文化。在這一方面，中華文化根本就不能相比，所以許多

經濟能力強的華人，乾脆就及早把子女送去全盤接受西方文化。這是絕對可以理解的。

這是否意味中華文化除了吟詩作對或滿口仁義道德外，便什麼都沒了？答案肯定不是。

其實，上述西方科技都是千里馬的本事，無可否認，這是了不起的學問，不然馬來西亞的政府和人民肯定不會心甘情願，甚至爭先恐後地，每年付17億元把兒女送到歐美國家去取經。只是，我們不應該忽略了騎千里馬的本事也是一樣的重要。

作個粗略的估計，一名醫生每月賺一萬元，一萬名醫生一年不過賺十二億元。然而，幾名高級人物，作一個不高明的決定，土著金融便一口氣損失掉廿五億元。高級國家領袖，如果缺乏作決策的智慧，只要做出幾個不高級的決策，國家前途就斷送了。

掌握全局，果敢下判斷的宏觀智慧，正是騎千里馬的智慧。這十多年來，西方社會很是注重工商管理學，這便是千里馬騎術的一種。

道家思想、孫子兵法的理論，和廿四史中的實例，是國家建設學。這是極高明的千里馬騎術。

學習當千里馬的知識是正確的，不過如果卑視華族文化中騎千里馬的智慧，而一味以當千里馬為華族優秀青年的最終目標，那就大有問題了。最令人擔憂的是，把東方文化全盤拼棄了，而西方文化又沒有學好。這將是學馬不成反類犬啊！

目前，社會舞台上，不乏四腳爬行的動物，該不是令人擔憂的事已發生了？

劉邦的智慧

劉邦的智慧

——

司馬遷記載：劉邦仁厚愛人，喜歡施與，意志豁達，胸襟開闊，常表現出大度寬宏。以下是一些實例：

漢高祖元年，劉邦攻下霸上。部將建議殺秦王子嬰。劉邦說：「當初懷王派我攻打關中，就是認定我寬容能得民心。如今子嬰已投降，殺他不祥。」劉邦並與人民約法三章：「殺人者死，傷人及搶劫的，以情況輕重定罪。」以保障霸上人民。

酈食其謁見劉邦，劉邦一面洗腳，一面和他說話。酈生說：「既然要集合義兵和眾人滅秦，就不該用這種態度接見長者！」劉邦馬上承認錯誤，向酈生道歉。

能果斷地約法三章，愛護人民，能接受別人的指責而立即道歉，這正是領袖的智慧啊！劉邦的智慧，最直接地流露在以下一段對話里：

劉邦平定了天下，問部將楚漢相爭成敗的原因

高起和王陵答道：「陛下你肯把攻佔的地區分給攻城的將領，於是與天下人同利，所以得天下，項羽妒賢嫉能，諸將勝而不酬功，所以失天下。」

劉邦說：「你們知其一而不知其二。論運籌謀劃於帷帳之中，而能決勝於千里之外，我不如張良；鎮守國家，安撫百姓，供給糧餉，不絕糧道，我不如蕭何；率領百萬大軍，戰必勝，攻必取，我不如韓信。這三個人都是人中豪傑，而我能夠用他們

，這就是我得天下的道理。項羽有一范增，而不能用，這是他失敗的道理。」

明瞭自己的局限，了解客觀的規律，發揮群体的力量，這不正是孫子組織科學的精粹嗎？這也就是老子所強調的道。這難道不是騎千里馬的功夫嗎？

世俗對劉邦的看法：

中學老師灌輸給我的印象是：劉邦是一個濫殺功臣，有才無德的大流氓。

在儒家的道德準則下，司馬光把有知識的人分為三種：

才（智慧）		德（道德）		類型
有		有		聖賢
無		有		君子
有		無		小人

教書，寫文章的讀書人多以君子自居。君子崇拜的或是悲天憫人的君子，或是清高脫俗的雅士，或是成仁就義的失敗烈士。在君子的眼中，掌握全局，高瞻遠矚但不拘泥儒家道德小節的亂世豪杰不是流氓小人便是梟雄奸雄。

劉邦接見酈食其時，大洗臭腳。他更曾小便在儒生的高帽子中，並口操粗言：「你公公我的天下馬上得來，那里要靠你們這些窮酸書生？」在君子們的眼中，這是沒有領袖風範，道德淪喪的流氓作

風。

蒯通對韓信說了一句：「免死狗烹，鳥死弓藏。」君子們使用來往劉邦頸項上套。事實上劉邦和他的功臣們的關係，史記和資治通鑑都是這麼記載：

蕭何、曹參、陳平、張良、樊噲等都死得比劉邦遲，前三人臨死時還是當丞相的。

韓信是呂后殺的。

英布造反，劉邦在戰場上問他：「何苦造反呢？」英布回答：「我也想當皇帝。」英布戰敗身亡。

呂后建議殺彭越，劉邦處理的確實太草率，這真正是劉邦的錯。

從這樣子的記錄，可以總結說劉邦是一個免死狗烹，濫殺功臣的奸雄嗎？

孔夫子殺少正卯，理由給得抽象得不得了，為什麼君子們不說他濫殺呢？

更微妙的是，漢代的儒生對劉邦的評價則和後世的君子完全不同，他們把漢高祖劉邦捧為神。他們說劉邦的母親被大蛇纏身而生下劉邦。又說劉邦斬白蛇起義，率眾上路不遠，看到一個老太婆哭得很悲傷。劉邦問她為什麼那麼傷心？老太婆說白帝的兒子給赤帝的兒子殺了，被殺的是她的兒子。老太婆轉身便不見了！

漢代的儒生拍馬屁，寧願劉邦做蛇王也不要他做人。

有一點我確實是不明白的，那就是為什麼華族讀人思想不可以平穩踏實一點而不要走兩極端？

劉邦明明是一個有血有肉，有着封建時代人物的局限，也有着突破時代局限的豪情的一個人；劉

邦明明是一個會罵粗話的人！劉邦肯定是人而不是流氓或是妖怪或是神！

我懷疑君子們是否曾認真讀歷史？或是人云亦云，全憑主觀下判斷？或是因為討厭劉邦不拘泥傳統禮教的規範，沒有「君子的道德觀念」，而不擇手段造謠、中傷他以求杜絕像劉邦這類君子們認為是「有才無德」的小人？希望從此不再有人敢造反！

在我的印象里，我所見過的君子們多拜倒於西方不帶儒家倫理道德色彩的教育。我父親千方百計，把我送到鍾靈中學去；然而我的校長卻把兒子送到聖芳濟英文書院去。

這絕對不是特例！

君子們因為劉邦「有才無德」而否定他的智慧，偏偏君子們卻要叫兒女們去全盤接受比劉邦更注重傳統儒家「道德」的西方教育。這種雙重標準的做法叫我實在不能接受！

還有另一批新思想的讀書人，他們認為劉邦是封建帝王，所以不應突出他。於是即使是表揚劉邦某一個方面的智慧都是他們很難接受的。這一類的讀書人，當然不願意浪費他們寶貴的時間在封建落伍的中華文化中打轉；他們一味只希望從西方文化中尋找文化和智慧。這一類的讀書人，對中華文化，下意識中有着強烈抗拒。他們對中華文化只存有一份薄弱的感情，和勉強要自己接受的，某個成份的儒家倫理道德而已。

華族有太多的主觀道德而太不重視宏觀智慧和科學方法。這正是栽培好謀寡斷的聖賢、君子的溫床啊！

我想起老子的說話：「沒有智慧啊，才需要道德。」

宏觀智慧的實踐

1. 宏觀的智慧：

要發揮人生的意義必須掌握宏觀的智慧和微觀的知識。

宏觀的智慧包括：

- 宏觀的人生觀（民主理想）
- 宏觀的方法（整體方法）

○ 宏觀的人生觀（民主理想）：

(i) 個人與社會的關係——個人與社會的關係是簡單的兩句話而已。那就是：

- * 沒有個人便沒有社會；
- * 沒有社會便沒有個人。

* 沒有個人便沒有社會：所有的人民組成國家；所有的個人組成社會；所有的人類組成人類世界。

如果人類都在一夜之間死完了，那麼一夜之間便沒有了人類世界。如果人民在一夜之間都死光了，那麼一夜之間便沒有了國家。因此，人民是國家的主角；個人是社會的基礎。

* 沒有社會便沒有個人：個人是渺小的，是短暫的。社會（國家）是偉大的，是永恆的。

假如你來自一個富強和公平的社會（國家），那麼社會（國家）的富強將帶給你榮譽。假如你自一個腐敗的社會（國家），那麼社會（國家）的腐敗將帶給你侮辱。因此，人生的榮譽和意義都來自社會（國家）。

社會（國家）的富強和公平全來自人民的積極建設，因此，建設社會（國家）是每一個人民的基本責任。

宏觀地了解個人與社會的關係，正是人類和諧相處的基礎。

人類社會從奴隸社會進展到今天的社會，是許多前人熱忱推動的功勞。

（ii）民主的理想：

民主的理想是人民當社會（國家）的主人，民主的真義是：

（a）人民有權利主宰自己的命運；

（b）人民有充份的機會去發揮本身的才華來建設社會（國家）；

（c）人民有責任去建設社會（國家）；

（d）在盡了自己責任的大前提下，每一個人都應該有基本的生活保障。

了解到個人與社會的關係，或人民與國家的關係，便自然會了解到一個事實，那就是：「民主的理想是最自然的人類理想」。

其中原因是，人民既然是社會（國家）的主角，主角自然應該當主人，由自己來主宰自己的命運。

另一方面，既然人生的意義來自社會（國家），那么人民自然應該肩負起建設國家的責任。

貫徹民主的理想到全人類，配合以建設社會（國家）的能力，便能在人類的世界上建設一個大同世界或天堂。

○宏觀方法（整體方法）：

有正確的人生觀而沒有解決問題的方法或有理想而沒有能力的人只能成為失敗的烈士或自鳴清高的隱士。沒有正確人生觀而又沒有方法的人則只會空發牢騷，誤己誤人。

解決整體的問題需要宏觀的方法。整體的問題包括國家問題、社會問題或任意一個群體的問題。宏觀方法的重點是：

- (1) 懷抱整體的理想
- (2) 明了整體的形勢
- (3) 掌握整體的規律
- (4) 發揮整體的力量
- (5) 改變整體的形勢以貫徹整體的理想。

(1) 懷抱整體的理想是認識宏觀人生觀（民主理想），並積極地貫徹它。在這個過程中，最重要的是要保障整體的利益。

民主制度是貫徹民主理想和保障整體利益的根本。

民主制度的基本施行概念是：少數服從多數而多數要尊重少數。少數人，即使是一個人，都擁有一些基本的民主權利和基本人權。不只是多數人，而是所有的人都必須尊重每一個人的基本民權和人權！在這一個基礎上，每一個成員都有發表意見的自由，每一個成員都有聆聽別人意見的義務。

在不侵犯每一個人的基本民權和人權的基礎上，民主制度以會議議決整體的決定，並分派工作。在會議上，每一個成員都有自由參與爭辯，提出自己的意見以及贊成或反對別人的意見。

牽涉到基本人權或民主權利的事情是絕對不可

以表決的！例如，沒有人有權力通過表決來剝奪一個無辜的人的生存權利。

可能會影嚮到人民民主權利的問題也不能以簡單的「少數服從多數」方式來表決。例如，修改憲法必須要有超過三份之二的多數國會議員的贊同才能通過。

「少數服從多數」，只是適用於一般性的議案而已。

一旦會議通過民主程序，達致議決並分派了工作，即使議決案和個人的意見完全對立，所有成員必須尊重大會議決並認真負起本身的責任，執行大會的議決。

民主絕對不是簡單的「少數服從多數」六個大字。如果當真是這樣，那麼世界上人口最多的華人早就已經是人類的主人了。

最具体的民主制度是民主政治制度。從經濟體系來區分，民主政治有資本主義式的民主，有社會主義式的民主，有半封建式的民主。上述各類型政體的領導人，都自認是最民主的民主制度而且都認為其他的政體是假民主或不實際的政體。

從行政的角度來區分，基本上民主制度可分為參與民主和代表民主。

二千年前的雅典曾實施過參與民主的制度。開會時，所有的雅典公民都集合在一個大會堂里參與決策。雅典式的民主在實質上並不民主，實質上雅典的政治權力控制在兩個大家族的手上。希臘哲學家蘇格拉底便是被人民議會宣判死刑的。

馬來西亞實施的民主政治制度是英國式的代表民主或議會民主。在這個制度下，人民推選出他們的代表，獲得多數議席的政黨組織政府，獲得少數

議席的政黨則組織反對黨。

政府的責任是管理國家行政，反對黨的責任是監督政府盡責任和不腐蝕人民當家的基本民主權利。要反對黨有效地執行監督政府的任務，人民必須給予反對黨三份之一的國議席，不然，反對黨根本就沒有力量阻止執政黨通過立法，力強執政黨的權力。

反對黨看到政府出了問題，便立刻要向人民報告，並在國會中阻止政府的錯誤行為（在反對黨擁有三份之一國會議席的前提下）。反對黨的另一個責任是提供一個影子政府，給人民看到另一個可以選擇的政府。

由於政府當家，實權很大。政府本來是人民的公僕，是人民的管家。可是管家一旦實權太大了往往卻會反僕為主。這麼一來，民主便變成了極權。爲了確保人民當家的民主原則，光是由反對黨監督政府和每三、五年一次的普選是不足夠的。英國式的民主制度強調三權分立，把政府行政、國會立法和法院司法的權力三分。

在三權分立的制度下，國會是公開而且不受政府所控制的。人民可以通過普選控制公開的國會。國會則可以通過立法控制政府。

法院也是不受政府所控制的。人民可以在法院上起訴不合理的政府，而法院可以判決政府的罪行。

確保民主政治的實質，主要的責任在於當家的人民。假如人民自己選擇不要當家，或不在乎僕人當家，那麼即使有更完善的制度也無法保證民主政治退化爲一黨專政，然後再退化爲極權專制。

(2) 整體的形勢可以從以下組織學的規律來計

算：

1. 組織里是否有理想？理想是否能貫徹？
2. 資料掌握得如何？
3. 組織里是否有人才？人才是否能組織起來？
4. 組織里是否有制度？

從這四點去計算，便能了解各別群體的實況。在這一方面計算得準便能掌握整體形勢，計算得不準便不能掌握整體形勢。

(3) 光會掌握整體的形勢而不能掌握整體的規律並不能解決問題。如何建設制度？如何組織人才？如何掌握資料？如何貫徹理想？這都是必須掌握整體的規律，然後遵循整體的規律來實踐的。

整體的規律包括：

(i) 整體的形勢決定整體的趨向，絕對沒有僥倖的成份。

(ii) 整體是多元的個體所組成的，多元的個體是整體生命力的根源。

(iii) 個體是可能相對也可能互輔的。個體的有為可能產生整體的無為，也可能產生整體的有為。使整體有為或是無為的決定性因素在於是否能掌握整體的形勢。所以在未掌握整體的形勢之前就必須無為，掌握了整體的形勢之後才能有為。

(iv) 個體的相對未必是對立的。鬥爭使相對的個體轉變成對立；建設使對立轉變成相對，使相對轉變成互輔。

(v) 一個形勢的產生，存在着內在和外在的因素。解決內在的問題，主動權在於自己，然而解決外在的問題，主動權卻在於對方。這是不能勉強的客觀規律。

(vi) 解決整體的問題靠積極的建設而通過建設制

造有利的形勢；解決整體的問題絕對不是依靠虛實奇正的詭異鬥爭來達致短暫的眼前利益。鬥爭只能在萬不得已時，用以解決重大影響整體形勢的尖銳矛盾。

(vii) 解決整體的問題必須要發揮整體的力量。如果能掌握整體的智慧，個人的努力是可以凝聚整體的力量的。

(4) 個人的力量是有限的，整體的力量是無窮的。個人主義的英雄人物只有一種，那就是失敗的悲劇人物。掌握整體的形勢，遵循整體規律，再加上微觀方法的應用，便能發揮整體的力量。

(5) 建設本身的組織，主動權在於自己；解決外在的問題主動權在對方。懷抱理想，冷靜掌握客觀的形勢，積極建設本身的組織，便能貫徹理想，製造有利的形勢。在積極建設的過程中，耐心等待外在因素的轉變，在有利的形勢下就可以解決外在的問題。

2. 微觀的知識：

光是擁有宏觀的智慧還是不能解決問題的。要做具體的建設工作必須掌握微觀的知識或方法。製造一艘太空船或做一張桌子，洗一件衣服，都需要掌握微觀的方法。

目前，最了不起的微觀方法是科學實驗和邏輯推理。這是西方現代文化的精粹，自然科學，科技和社會科學都是科學實驗和邏輯推理的產物。

西方現代文明近數百年來傲視天下，就是因為它在微觀方法上的特出成就。然而，西方社會在微觀方法上的特出成就近百年來卻形成了一種過份偏重微觀方法的思想潮流和教育制度。這是非常不健康的副作用！在這個思潮的主導下，宏觀的人生觀

和方法受忽略，於是社會只能栽培出眼光狹窄、個人至上的專才來。

3. 歷史的回顧：

三千年前的中國春秋、戰國時代和歐洲雅典興盛的時代，宏觀的人生觀、宏觀的方法和微觀的方法都平均發展。不過春秋、戰國和雅典文明都只存在了數百年而已。在數百年內，中國和雅典文化都還未發展到很健全。特別是在微觀的方法上，當時的文化和現在的西方文化比較起來更顯得原始。

無論如何，柏拉圖的共和國和對話錄都涉及宏觀的智慧；老子、莊子、孫子、和後來的史記、資治通鑑都記載着宏觀的智慧。濾掉封建和玄學的成份，這都是非常寶貴的人類文化的精粹。

數百年後，雅典文明給斯巴達的軍隊滅了；中國春秋戰國的文明也在儒家獨尊的形勢下僵化了。

西方的文化在工業革命前後開了花。科學、技術和自由、人道思潮的蓬勃發展，在宏觀人生觀、宏觀方法和微觀方法上都給西方文化注入新的生命力。特別是在微觀的方法上，現代的西方文化更是一枝獨秀，傲視天下。

在宏觀智慧方面，西方的理論過份強調矛盾和對立，於是往往會把相對的個體看作對立的。這麼一來，便不能充份發揮建設的積極功效。

在儒家獨尊的形勢下，中國人接受董仲舒天、地、人合一的理論，結合儒家和陰陽家的學說，強調四書、五經的完整性和重要性。於是中華文化演變成只注重人生觀而不注重宏觀和微觀方法的文化。況且，即使是在人生觀方面，儒家的人生觀並不是宏觀的人生觀。這麼一來，中華文化和社會建設

脫了節，於是失去了生命力。

十九世紀末，當中國和西方直接的接觸時，中國在微觀方法上的落伍最是明顯。中華民族的自尊心也被西方人的科技和政治制度直接和間接地打碎了！

今天，西方社會出現過份偏重微觀方法而忽視宏觀智慧的現象。如果讓這一個現象惡化，這將導致個人主義思想的畸型發展而妨礙社會的發展。共產國家則普遍上出現思想獨尊的局面。思想獨尊會導致思想的僵化，漢武帝獨尊儒家的實例是前車之鑑。

最可悲的是今天的華族社會。今天，華族社會過份偏重微觀方法的思潮比起西方人更是惡劣。沒有宏觀的智慧，華族怎會不眼光如豆、心胸狹窄、重視個人的既得利益、大事不敢做、小事逞英雄呢？

要解決人類社會的問題，在這一個歷史階段，貫徹宏觀智慧是必需的。

4. 當前的社會形勢：

在當前的社會，有宏觀人生觀的人佔少數而這少數是分佈在社會的各個階層的。有宏觀的人生觀而又有宏觀方法，也即是有宏觀智慧的人，更少。偏偏社會的方向卻要靠這一小群有宏觀智慧的人有組織地去引導。

同時，另一點卻也是不能忽略的。那就是，在當前的歷史階段，社會的經濟建設在大層面上是依靠大部份有微觀方法而缺乏宏觀智慧的人所推動的。所以在肯定宏觀智慧，肯定有宏觀智慧的少數人在帶動社會的同時，我們絕對不能否定沒有宏觀智

慧的多數人。這兩類人是相對而不是對立的。

和社會建設對立的人基本上只有一種，那就是霸權主義者。霸權主義者以掠奪取代建設，以極權取代民主，這是和人類社會的建設背道而馳的！

5. 建設民主化社會的一個新模式：

(o) 站穩立場，堂堂正正地執行本身的責任，來維護民主正義。

(i) 結合有宏觀智慧的人，以宏觀智慧作為主導，在選定的機構中，發揮他本身的才華，從事經濟、政治、文化、教育等各個領域的建設工作。

(ii) 在這些機構中，貫徹以宏觀智慧作為主導的理想並建立民主制度。

(iii) 從事積極的建設，以求在這些機構中產生量變，制造推動宏觀智慧教育的基礎。

(iv) 這些機構內部宏觀智慧的教育和民主制度的建立，將在機構中產生質變，這質變將掉回頭來推動機構內更迅速的量變。

(v) 上述步驟的循環推行，促成這些選定的機構中思想的量變和質變，並加強這些機構的組織和在各個領域里的建設。

(vi) 以宏觀智慧為凝結力，結合上述的機構。

(vii) 以上述的機構作為典範，把宏觀的智慧推廣，於是把民主制度推廣，並把民主理想貫徹。

在一個機構里，主動積極建設的人是這個機構的靈魂。通過他的建設工作，他不需要通過激烈的鬥爭便能夠發揮他在這一個機構里的影響力。在能夠發揮影響力的基礎上，他便能在這個機構里推動宏觀智慧的教育，以制造有利於貫徹他的理想的形勢。

過份強調鬥爭，則只會促使許多相對的個體轉變成對立的個體。這麼一來個體的有爲便造成了整體的無爲。

6. 馬來西亞華人的問題

馬來西亞華人的能力很強，強到使馬來人感到恐懼。巫統的後起之秀 Ibrahim Saad 博士在1986年11月2日便直接地在「國家教育政策研討會」上指出：「如果没有政府的協助，馬來人根本不可能和華人競爭！」

然而在政治力量的籠罩下，華人對馬來人所感到的恐懼，事實上卻比馬來人對華人的恐懼更甚。在恐懼中的華人，忘記了本身特強的能力；在恐懼中的華人，特別重視本身的既得利益，就象跌在水里的人重視他手上抱着的木塊一樣；在恐懼中的華人腦筋根本就不敢思想，而把自己的思想框了起來；在恐懼中的華人「盲目地崇拜政治權力而不敢正視本身的基本民主權利」。在恐懼中的華人根本不敢執行本身的責任來維護民主制度。在恐懼中的華人或在政治的夾縫里直接和間接地利用政治來謀私利或以萬字票、錄影帶等麻醉劑來自我麻醉。

華人因為恐懼以及傳統文化的束縛而打不開思想的框框，於是便只有在政治的夾縫里營鑽或畏畏縮縮地迴避政治。於是華人眼里看到的自然就是政治主宰經濟、教育、文化的表面現象，而腦筋里自然都是困境了！

華人的出路於是都不外是在外在和心理局限的逆境里，在適應環境的前提下高喊尋求突破。這個做法，所能達到的效果是，與個人的既得利益無關時，尋求突破的華人或是高談闊論；或是瀟灑自得

，對時事不聞不問。當外在的因素侵蝕到個人的既得利益時，他或是慷慨激昂，高聲疾呼，希望別人出頭來解決他的問題，維護他既得的利益；或是奴顏令色，拉攏關係，取悅權貴，不擇手段，希望保住個人既得的利益。

在大家都求適應環境的大前提下，華人的正業是本身的經濟活動，副業也是本身的經濟活動，社會工作最多只是業餘的活動而已，這也就是說，社會工作是做完自己的正經事後，對社會的一份關心

即使是政治人物也很少有例外的。就拿部長來說，他的正業是部長行政的工作，至於教育基層，爭取社會公平、民主最多只是業餘的活動。當這些活動一旦和正業有矛盾，他必然是以正業為重的。去年在內閣和國會中通過「官方機密法令」的事實便是一個典型的例子。

另一個致命的癥象是，一向利和義糾纏不清的華人，在他的正業和社會工作上卻是楚河漢界，界線分明的！

在這方面例外的華人社會領袖，正面的人物恐怕只有陳嘉庚。反面的人物，近年來卻頻頻出現。這些反面人物不是把自己的經濟基礎和已有基礎的經濟活動結合社會的教育、文化和政治活動以加強各個領域的生命力。相反的，他們是利用社會活動來集中小市民的財富以作為自己的財富。

這些反面人物的出現，更促使一般的華人社會領袖把本身的經濟活動和社會工作的界線劃分得更分明。

在上述的情況下，年輕人都責怪領導人沒有計

划，沽名釣譽，佔了糞坑不拉屎。偏偏在這其中，即使是有理想，想要在社會工作上貢獻力量的年輕人，對自己的要求卻都不高。他們都這麼告訴我：「我必須打好自己的經濟基礎，才能安心搞社會工作。」

華團領袖則時常抱怨沒有接班人，說得具體些，就是連做完正經事後，抽一點茶餘飯後的時間來搞社會工作的年輕人也很難找到，於是領導人便責怪現在的年輕人越來越功利和自我。

最妙的是，當這些年輕人打好了自己的經濟基礎而又願意出來搞社會工作時，他也絕不例外的不把社會工作看作正經事。到時他會把自己和那些完全不理社會工作的人來相比，於是便沾沾自喜，覺得自己的這種做法已經是很偉大的了！跟着他們也像曾被他所批判的前輩一樣，抱怨起年輕人不行來。

在這同時，新一代的年輕人則又和他當年一樣，詛咒他要出來做事卻又不投入，罵他佔了糞坑不拉屎，說他肯定是沽名釣譽！

華族社會的積極建設最主要是靠非專業的中下層群眾，也就是一般華人所看不上眼的阿斗們所推動的。最早期，目不識丁的豬仔以勞力來開墾而建設馬來西亞的經濟基礎。在建設的過程中，豬仔的領袖轉變成了社會領袖。

一旦成為領袖，這些阿斗便變成了英雄或超人。總之，領袖肯定不是人，他是比人高上最少一等的。

領袖變成了超人一等的貴族，他的生活圈子不再是華人社會，而是統治階層。貴族的子女自然要送進貴族學校受貴族教育，當時的貴族學校是著名

的英校，如維多利亞書院，大英義校等。這麼一來，領袖的子女都變成了白皮貴族，和把他扶起來的華人社會完全脫節了！這裡頭的實例實在是太多太多了，例外的倒是不容易找！

陸佑創辦尊孔學校，陸佑的兒子陸運濤卻是典型的英國紳士「尖頭鰻」。葉亞來是公認的建設吉隆坡的華人社會領袖，葉亞來的子孫早就完全和華人社會脫節了！爲什麼呢？因爲父親要他們做貴族，叫他們讀英校講英國話去了！

領袖變成了貴族，領袖的子女變成英國人，於是社會還是繼續由阿斗來建設。這是馬來西亞華人社會的有趣現象，數百年來沒有多大改變！

長話短說：

○華族社會的文化和教育，因爲與經濟和政治建設脫節而失去生命力。文化和教育的工作則因爲都不是正經的工作而不能有很大的作爲。倒過來，經濟和政治活動因爲失去文化的主導而失去方向，甚至走火入魔，變得投機取巧，唯利是圖！

○華族群眾的領袖，一旦成爲了領袖就搖身變成了貴族。他們的後代更轉變成爲英國人。不出兩代，這個家族便和扶他起來的華人社會完全脫節。於是社會的建設工作永遠在起點上循環。

○華族不敢正視本身的基本民主權利，不敢執行本身的責任，而對內對外都一味向權勢低頭。特別是關係到個人的既得或將得的利益時，沒有原則的表現更是明顯。

這是華族的困境。

7. 華族讀書人的心態：

上述所反應，一般華人的心態當然也反映在華族讀書人的身上。不過把焦點縮小到華族讀書人，

一些現象和心態可以談得比較具體。因為讀書人是社會的喉舌，也同時是帶動或阻撓社會進展的力量，所以剖視讀書人的心態是重要的。

(1) 一般讀書人在思想和經濟上都不能獨立，於是非常重視本身的職業，所以不敢全面投入社會工作。當社會工作會影響他的職業時，他會優先考慮本身既得的利益。

(2) 一般的讀書人對中華文化不了解，他也不願意認真地去了解它。例如，講到諸葛亮，包括華文老師，都全盤接受羅貫中在三國演義中所繪描的偉大形象，而幾乎沒有人去認真翻一翻三國志和資治通鑑。翻過資治通鑑的人都知道諸葛亮並沒有那麼偉大。最低限度，他和同時期的魯肅或司馬懿比起來就差得很遠。

(3) 對一些人來說，中華文化中的儒家哲學是放諸天下皆準的真理。不過一牽涉到他兒女的出路問題，他便會毫不考慮地為他的兒女選擇最有效學習西方科技文化的機會。即使是放棄了他偉大的儒家哲學也不惋惜。原因是，他看到，他偉大的儒家哲學和經濟活動沒有直接的關係。這一類的讀書人言行不能一致，是假道學的偽君子，當然不能有什麼作為。

(4) 另一類讀書人，坦誠地肯定西方文化的優越，而基本上只肯定「勤勞、節儉」以及文學、藝術為中華文化的優秀內涵。這些人對中華文化只有一份薄弱的感情。一份薄弱的感情，是否足以解華族的問題？

(5) 最後一種讀書人，只有技術而沒有認識。這些專才，連薄弱的民族感情都沒有，他們心中有的只是物質的利益和享樂。這些人只配做奴才。

(6) 普遍上華族讀人有很強的微觀知識，但是卻缺乏宏觀的智慧，所以他們有足夠的能力去解決本身職業上的問題而沒有能力解決宏觀的社會問題。

8. 如何解決華族的問題？

總結華族的問題，基本上是五點：

(1) 社會工作和經濟生產脫節，於是社會工作變成了兒戲。

(2) 華族文化和經濟、教育、政治建設脫節，於是文化失去生命力。

(3) 華族經濟、教育、政治沒有文化的主導，於是失去了大方向。

(4) 華族不明了民主實質，於是過份恐懼政府的政治力量。

(5) 在上述因素影響下，華族把自己框起來。於是華人不敢正視自己的民主人權，不敢執行本身的責任，不敢抓緊民主的原則。

(6) 華人不敢正視本身的才華，於是當然不能發揮它來建設有利的形勢。

上述的問題，產生在華族沒有宏觀的智慧。

宏觀的分析，解決華族問題的步驟有二：

(i) 先求不敗。要求不敗必須雙腳站穩在民主的立場上，實際地貫徹民主原則和政治制度。其中最重要的是要了解，在民主制度中，人人是平等的，而一個人的權力來自他的責任。要發揮民主的力量，就必須光明正大地，堂堂正正地執行我們的責任。

我再強調，民主的真義是，人民當主人。確保貫徹民主真義的基本原則是：

○ 在會議上，在一般情況下，少數要服從多數；

- 多數要尊重少數的基本民主權利；
- 每一個人都必須堂堂正正地執行本身的責任。
- 如果不尊重第二和第三點，那么即使舉手舉腳，多數通過，還是不民主的。

(ii)以宏觀智慧（也即是民主理想和宏觀方法）作為主導，實踐第 5 節中的社會建設模式來結合文化和經濟、政治的建設，從而發揮華族能力強、人口多的優勢，領導世人，積極建設一個民主的人類社會。



阿斗與阿雞的故事

(1) 吃豬油的阿斗：

阿斗是我大學的同學。阿斗姓劉，學數學，不成，改而經商，不知是否因此而叫自己阿斗？

我記得阿斗，因為年年考試，他都要臨時找我抱佛腳。阿斗年年都是剛剛過關的，過了關，他就吹牛皮，說他用孫子兵法來應付考試。

阿斗有一套吃豬油的理論，這理論是：「吃豬油對頭腦有滑機油的作用。」

這一點，我不能肯定，不過我倒是可以肯定豬油對阿斗的舌頭起了滑機油的作用。阿斗吃豬油，所以高談闊論，滔滔不絕。

1972年，我到澳洲留學時，阿斗在美國人的加厘鴨空調公司當推銷員。

1974年，當我回國時，他當英國人的豬油屎空調公司的營業經理。聽老同學們說：「阿斗會車大砲，所以在商場上很吃得開。」

回國後，我便躲在沙登花果園享樂。山中無甲子，一恍眼就是幾年。

1977年再見阿斗時，他已辭掉豬油屎經理的高職，自己經營小本生意，售賣冷氣機。他告訴我，他要出來打日本仔。

我問他：「你憑什麼打日本仔？」

他說：「孫子兵法。」

阿斗還是死性不改，一打開話匣子便滔滔不絕，只有他講，沒有你說。

我耐心地聽，心里有數：「阿斗肚子裡的豬油又在他的舌頭上起滑機油作用了吧？」

阿斗談得興起，從打日本仔一直談到千多兩千

年前的三國去。阿斗大讚劉備英雄。

他說：「劉備怒鞭督郵，掛冠而去，臨走時他卻把官印掛在督郵的頸上，這些小節都充份顯示劉備是英雄。郵罪不及死，所以劉備只是鞭了他幾鞭而沒有宰了他出氣，劉備也沒有因為反正已決定不做官而把官印收起來留作紀念品，這都顯示劉備做事有分寸而且胸襟寬闊。」

我的華文老師教我，劉備的天下是哭出來的。李宗吾和認同厚黑學的讀書人，更認為劉備的臉皮夠厚，所以會成功，而諸葛亮才華蓋世，但是臉皮不夠厚，心子不夠黑，所以失敗。阿斗應該是豬油吃得多了，舌頭滑溜到失去了控制，盡然敢胡亂唱反調！

2. 人才和奴才：

阿斗吃豬油，唱反調，而且一派狂言瘋語，既大聲又不合拍子，所以老同學們都心中知道他荒唐，只嘴巴忍着他的狂妄而已。我恐怕是唯一能耐心地聽他車大砲而且還認同的人吧！大概是因為這個緣故吧，阿斗經常找我車大砲。

有一個時期，阿斗不車大砲而發起牢騷來了。他不滿華族工程師輕視華族工業。

他說：「我登報徵聘工程師，美國、加拿大、馬大、牛大的高才生都來應徵。結起領帶，穿起大衣大褲來，他們個個都是一表人才啊！可是，一聽到我說要打日本仔便個個都嚇得屁滾尿流，都認為我發瘋了！」阿斗停了一停，接下去說：「我們的專才、精英認為英國佬、美國佬都給日本仔打垮了，華族土佬(CHINAMAN)憑什麼要跟日本仔較量？」

我說：「都是奴才！」

他說：「真是奴才！沒有吃豬油，所以腦筋沒有滑機油，轉不動了。」

確實，這些人都是腦袋抽筋，連想都不敢想了。他們只知道在最大的跨國公司坐上最高的位子才最有保障，於是便都不敢知道，日本人由於科技太先進了，在低科技的領域已沒有競爭的本錢。

阿斗很感慨：「我們的專才沒有文化，看到日本仔科技先進便舉手投降，沒有文化的人只能做奴才啊！」

阿斗接下去說：「更荒唐的是，請來的工程師，學會了工夫，日本仔便來搶人。對華族專才來說，被日本公司禮聘，是最寶貴光榮的天大喜事！他於是便跟你說聲SAYONARA，馬上腳底抹油，走馬上任。結果是我們這些阿斗為日本公司提供了工業訓練，給日本公司提供工業援助。」

阿斗的聲音越來越大：「我問這些工程師為什麼要跑？是不是我們公司的待遇不好？是不是日本公司薪水高？他們說都不是。我問他們那麼究竟是為了什麼呢？他們說跟日本公司做比較有前途！」

我的聲音也很大：「華族的專才都認為跟日本人打工才有前途，那麼華族工業還可能有什麼前途呢？」

阿斗說：「華族的工業專才都爭先恐後去做日本仔和洋人的顧傭兵，華族的工業當然就只好由我們這些阿斗來做啦！這倒還無所謂，最可惡的是我們這些阿斗除了要搞工業外，還要替日本仔提供工業援助呢！你說華族是不是沒有吃豬油，腦子抽筋的奴才？」

阿斗給我很多啟示。華族有專才而沒有人才，華族的專才有教育而沒有文化，有知識而沒有智慧，有能力而沒有豪氣！

請了一批顧佣軍，阿斗總算還是在空調業里打出了一個小天地來。

3. 阿斗與阿雞：

我認識「阿雞」比認識阿斗還早，那是中學時代的事情了。當時我没有把那么文雅的日本名和一個那么俗里俗氣的中文名連串起來。

80年代，阿斗碰上了另一件不愉快事情。阿斗想以「阿斗」的牌子把冷氣機推上市場。他周圍的人都很難接受這個土里土氣的名字。當然阿斗心里早已有數，他圈子里里外外的華人都絕對不會支持「阿斗」這么老土的牌子。但是心里有數是一回事，實際經驗它又是另一回事。就像被滾水燙到的滋味如何，我們心里都有數，然而當你當真被燙到的時候，你才會真正了解被滾水燙到的滋味。於是你三字經都會脫口而出。

阿斗問我：「你聽過阿雞的牌子沒有？」

我說：「沒有。」

阿斗說：「日本人的阿雞牌音響系統，華人個個叫好，那個不大力支持呢？」

原來阿斗指的是AKAI！那個文雅的日本名字。

阿斗說：「為什麼華人可以支持阿雞而不可以支持阿斗呢？」

我能有什麼話說呢？因為阿雞是日本雞啊！假如日本人推出一個新的牌子「ATOL」我們會不會覺得土？我們會不會支持它？

結果，阿斗的冷氣機租用了新加坡人的牌子「一馬」。新加坡人的牌子固然比「阿斗」吃得開，不過還是不能吃山吃海。於是阿斗只好又向美國佬借用「椰殼」的老招牌。

阿斗說：「美國佬的椰殼確實不同凡響！華人於是都給我熱烈的支持！」

當然，阿斗和我都心里有數，華人支持的是「椰殼」而不是阿斗的科技。在華人眼中，「椰殼」是美國招牌，自然水准一流，這並不意味阿斗的科技一流。華人士佬(CHINAMAN)的科技，即使是在低科技的領域，在華人眼中，也不可能是一流的。即使是美國行家認為是一流的華族科技，華人還是不能接受的。唯一能使華人接受華人科技的辦法就是把華人的科技套上美國佬的「椰殼」，自欺欺人。

阿斗說：「不要說街上的華人，老同學都不支持阿斗冷氣機。一位老同學要買冷氣機，他來看了我的「一馬」牌冷氣機後，拼命說吵，又說「松下」牌冷氣機如何的靜。第二天，我找了一架「松下」牌的冷氣機來，把外殼和「一馬」牌的調換，叫這位老同學來聽。他非常肯定地說「松下」牌比較靜。」

阿斗繼續說：「我把真象告訴他，結果他還是買了「松下」牌。」

4. 專才和人才：

美國佬支持阿斗，華人支持美國佬，所以華人間接支持阿斗。這麼一來，阿斗的空調工業便越做越大起來。

這時，阿斗時常叫我介紹一些人才給他。然而

，多年來，我只能找到兩個有文化的人給阿斗。於是我體會到一個悲哀的事實，那就是華族專才，把西方的科技確實是學得不錯，不過西方的思想文化卻沒有學到，而東方的思想文化也不通。沒有思想的專才眼中只有物質利益、享樂和炫耀。他們只會尋找職業而不會創造事業。他們只配做奴才而絕對不是人才。

目前，阿斗的空調事業在本地市場已執牛耳，可是阿斗的冷氣機還必須用「椰殼」的名字打天下。

最近，日本仔和阿斗合作。我也搞不清楚是阿斗利用日本仔天下第一的「密士密士」牌子打天下，還是日本仔用阿斗的冷氣機打天下。總之，阿斗的冷氣機又多了一個外殼，這外殼叫做「密士密士」，燙金的大字貼着「日本製造」。

許多老朋友，看到阿斗的「椰殼」和「密士密士」便爲他感到驕傲，可是我看了就差點沒哭出來。我多么希望看到「阿斗」的名字能堂堂正正地在空調事業中擺出來啊！就象日本人的「阿雞」一樣，能夠傲視天下。我不知道別的華人是否有同感？

5. 肉骨茶國際公司：

最近阿斗告訴我，他要找一個人策劃並負責製造冷氣馬達，公司里沒有人自告奮勇。他要到新加坡去開分行，更沒有人自告奮勇。

阿斗說：「華族讀書人，沒有自立的能力，更沒有創業的膽色。他們只能墨守成規，供人差使。」

確實，我們的教育，在那里教導獨立思考的能

力？

阿斗接下去說：「看看中國的亂世，亂世里的英豪們那里會這麼窩囊廢？劉備只要喊一聲誰上陣，張飛、魏延、甚至老將黃忠都爭着要出戰。他們甚至會爲了爭上陣而自己先較量一場。華族讀書人那里有這種豪氣？」

阿斗最新的念頭是搞「肉骨茶國際公司」。

阿斗氣忿地說：「華人自吹，吃，華人天下第一。然而，美國的可口可樂是美國十大企業之一，我卻從來沒聽說過華人有什么飲食業能和可口可樂一較長短的。一個美國老頭，幾塊炸雞便又是肯德基家鄉雞國際公司，爲什么我們不能搞一個海南雞飯國際公司或釀豆腐國際公司呢？」

阿斗向我建議：「不如你辭掉校長的工作，跟我搞一個肉骨茶國際公司，爭一口氣吧。」

鍾靈中學畢業。台大學物理二年，不成。自學哲學，又不成。改學數學。馬大數學系畢業後，留校當助教。第二年赴澳洲國立大學繼續數學研究，不成。自學歷史，還是不成。74年回國，在農大教數學。77年勉強完成博士論文以告別數學界。

76年開始新詩創作。83年離開農大到尊孔獨中長校至今。83年擔任吉隆坡教師公會主席。84年擔任教總副主席。85開始寫短文。

興趣 / 志向：社會改革。



售價：\$ 5 . 00

出版：庄迪君 Lorong Hang Jebat, 50150 Kuala Lumpur.

打字：尊孔電腦中心電腦打字服務。地址同上。

電話：03-2383206。

印刷：威達企業 Taman Suntex, 43200 Kajang, Selangor.